

[Dræbøje]

Selv om man selvfølgelig ikke skal fastslå, at en bestemt organisation af et offentligt arbejde for evigt skal være uforanderlig, idet tingene ændrer sig, er vi betænkelige ved den fortsatte svækkelse af det folkelige element i dette arbejde, som lovforslaget er udtryk for. Vi har fået løst nogle opgaver ved et maskinelt system. Det har givet nogle problemer, det er åbenbart erkendt af alle, og der er ikke på nuværende tidspunkt en fuldstændig oversigt over, hvordan det er gået.

Vi vil gerne se på forslaget under udvalgsarbejdet og overveje den grad af tilpasning, som de ændrede arbejdsformer skal give i vurderingssystemet, men er, som jeg indledte med at sige, betænkelige ved svækkelsen af det folkelige element.

Tinning (VS):

Vi er naturligvis også villige til i udvalget at kigge nærmere både på de registerproblemer, som ordføreren for det konservative folkeparti var inde på, og på problemerne omkring det folkelige element, som ordføreren for det radikale venstre var inde på.

Vores generelle holdning til det foreliggende lovforslag er, at det er en forberedelse af en mere omfattende nyordning, og at det er en rimelig måde at gøre det på. Den nyordning, der er lagt op til, selv om den ikke er beskrevet indgående endnu, ser ud, som om den i hvert fald kan blive rimeligt fornuftig. Vi kan i hvert fald i første omgang sige, at vi støtter lovforslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Først må jeg vel sige, at vi gik imod bolig- og byggeregisteret, fordi vi ikke mente, det blev gjort godt nok, og fordi det ikke var tilstrækkeligt udbygget med hensyn til samarbejdet med personregisteret. Men det er jo gennemført, og det fungerer tilsyneladende på rimelig måde, og så skulle vi vel også udnytte det, vi har fået, også på dette område. Jeg må dog erkende efter at have hørt de forskellige ordførere, at det er vanskeligt at ændre ting, som man én gang har indført, fordi der jo altid vil være en vis konservatisme. Man vil altid gå imod foranderlighed, fordi man jo aldrig kommer galt af sted med at fastholde det, der er. Vi kan i samme åndedrag skælde ud over typograferne, som vil fastholde en gammel teknik. Det er helt mal-

placeret, idet man i stedet for skulle gå ind i den udvikling, som nu er, og udnytte de muligheder, der er på det tekniske område. Det kan man udmærket gøre samtidig med, at man fastholder, at vi ikke på dette område skal følge med i den tekniske udvikling.

Vi vil ikke fra kristeligt folkepartis side indtage den holdning, at vi på et område, hvor vi selv skal tage stilling, ikke skal være med til at ændre tingenes tilstand. Vi mener, der er rimelig grund til at ændre tingenes tilstand her, og vi vil derfor positivt gå ind i arbejdet med at få gennemført den reform, som nu skal til, og som den tekniske udvikling betinger.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Jeg skal takke for tilslutningen fra et flertal her i tinget til, at der bør ske en omlægning af vurderingssystemet, og tilsige al medvirken til en nærmere udredning af de spørgsmål, der er rejst her under udvalgsarbejdet. Jeg har ikke personlig noget direkte kendskab til den tidligere vurderingsorganisation. Jeg har måttet støtte mig på den rapport om sagen, der er kommet fra et sagkyndigt udvalg. Jeg kan ikke se rettere, end at den tekniske udvikling, vi har besluttet at anvende, den nye teknik, i vidt omfang er indkørt, og det må få nogle konsekvenser for vurderingsorganisationen fremover.

Men det er klart, at der er forskellige muligheder, og jeg vil da godt tilsige også åbenhed over for, om vi har fundet nøjagtig den rette udformning af overgangssystemet, men jeg tror, at der i konstruktionen med en 2-årig periode findes den ekstra mulighed, at vi kan tage hensyn til det, vi ikke har et fuldt overblik over på nuværende tidspunkt, før end vi har analyseret klagerne. Dermed får vi lejlighed til at tilpasse den endelige løsning inden en ny almindelig vurdering. Derfor er jeg ikke umiddelbart tilbøjelig til at gå ind på den del af hr. Glistrups tankegang, der siger, at vi allerede nu skulle lægge os fast på strukturen for de kommende fire år.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.