

(Lovforslag nr. L 146. Fremsat 10/3 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Stavad (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Egon Jensen, er forhindret i at være til stede, skal jeg nøjes med et par bemærkninger til det foreliggende lovforslag.

Vi må erkende, at efter at man har fået det nye bygnings- og boligregister, har man alle oplysninger centralt, og statsskattedirektoratet fremsender forslag til vurdering i næsten alle tilfælde, så vurderingsmændenes opgave bliver rent faktisk fremover i stort omfang blot at tage til efterretning og korrigere i de tilfælde, hvor den centrale fastsættelse af vurderinger ikke passer, således at arbejdet bliver af langt mindre omfang end tidligere.

Vi må erkende, at skatte- og afgiftsministeren har ret i, at vurderingsorganisationen ikke passer til den nuværende tilstand, hvorfor en korrektion er nødvendig.

Vi har haft en lang række vurderingsmænd, som har udført et godt stykke arbejde, og det er med et vist vemod, vi må sige farvel til så stor en del af de vurderingsmænd, som dette lovforslag indebærer, fordi det har været et folkeligt element, som nu bliver reduceret. Men ud fra den rent faktiske udvikling, der er sket på området, svarer det antal vurderingsmænd, vi har, og det arbejde, der skal udføres, ikke til hinanden. Lovforslaget bringer de to størrelser i overensstemmelse: behovet og det antal vurderingsmænd, der er.

På den baggrund skal jeg på socialdemokratiets vegne tilsige en positiv udvalgsbehandling.

**Gammelgaard (KF):**

Det konservative folkeparti er – skal jeg sige på vegne af hr. Hagen Hagensen, som ikke kan være til stede her i dag – ikke begejstret for den fuldstændige mekanisering, som nu finder sted på vurderingsområdet.

Det hænger sammen med gennemførelsen af det såkaldte byggeretsprincip, som første gang gjaldt her ved 17. alm. vurdering. Man siger, at de nye BBR-ejendomsstamregistre indeholder de relevante oplysninger. Ikke desto mindre kan det vel fastslås, at der er

mange fejl i disse registre, og det har også vist sig, at det er meget svært fra folkelig side at få ændret såvel registrenes indhold som de vurderinger, der følger af disse registre. Det er nogle af begrundelserne for, at vi ikke umiddelbart er tilhængere af denne mekanisering.

Jeg vil gerne rejse et spørgsmål over for ministeren for skatter og afgifter. Det hedder i fremsættelsestalen, at det er regeringens hensigt, at spørgsmålet om den fremtidige opbygning af vurderingsorganisationen skal belyses gennem et udvalgsarbejde, hvor der foretages en bedømmelse af forskellige modeller til en ændret opbygning. I udvalgsarbejdet skal f.eks. indgå en analyse af klagerne over vurderingerne. Ikke desto mindre finder regeringen det forsvarligt, at man i en overgangsordning indleder den nedsættelse af antallet af vurderingsmænd, som kan forudses at blive en del af den mere langsigtede løsning. Hvordan kan man forudse det allerede på nuværende tidspunkt, når man ikke har gennemført det udvalgsarbejde, som her stilles i udsigt, og man heller ikke har analyseret klagerne over vurderingerne? Er det ikke en lidt vel tidlig konklusion at drage?

Jeg kan sige, at vi fra konservativ side vil medvirke interesseret og kun delvis positivt med hensyn til lovforslagets gennemførelse og behandling i udvalget. Vi har altså en række spørgsmål, som vi gerne vil have nærmere belyst.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg vil gerne sige til skatteministeren, at vi fra venstres side ikke kan medvirke til at gennemføre det lovforslag, der ligger her. Det er der flere grunde til.

Jeg kan selvfølgelig godt se det praktiske synspunkt, ministeren anfører, nemlig det, at funktionsperioden for de nuværende 3.844 vurderingsmænd udløber med udgangen af dette år, og skal man derfor have lavet en reform, kunne det være praktisk at tage fat på det nu. Men spørgsmålet er, hvis der skal gennemføres en reform, om tidspunktet er inde til det nu. Det vil vi stille os tvivlende over for. Det anføres ganske vist, at der kan spares penge ved at gennemføre dette forslag. Det er muligt, at der kan det – jeg går ud fra, at det er rigtigt, når ministeren skriver det – men jeg gad vide, om man i tilstrækkelig grad har modregnet, hvad det kan