

[Indenrigsministeren]

ner, der ville blive belastet af 10 promilles reglen. Jeg mener altså ikke, at jeg har sagt sådan. Jeg tror nok, jeg hele tiden har set, at så længe man havde 10 promilles reglen, var der en mulighed for, at flere kommuner kunne blive omfattet af den. Jeg tror ikke, at jeg har stillet i udsigt, at det ville blive færre. Men vi kan jo slå op og se, om jeg har sagt det på den måde.

Hr. Ivar Hansen sagde også, at venstre ikke ville være med til at gøre grundbeskatningen ens i primærkommunerne. Det vil vi heller ikke, men vi vil godt være med til at sige, at der er en øvre grænse for, hvor hårdt den beskatningsform må bruges, og at der også må være en nedre grænse for, hvor lidt den må bruges, for det er en rimelig beskatningsform. Jeg er fuldstændig klar over, at så længe der ikke er et forslag at diskutere, må vores diskussion blive en generel diskussion. Jeg tror, at i det øjeblik man får præsenteret forslaget i en helhed, dvs. sammen med en række andre forslag, der skal omlægge de finansieringsmuligheder, kommunerne har, så vil man se, at den tanke måske ikke er så helt ved siden af. Det er altså ikke en tanke om at gøre grundbeskatningen ens i primærkommunerne. Der vil under alle omstændigheder blive et betydeligt spillerum.

Jeg tror, det er rigtigt at vente med at vurdere forslaget, indtil man kender den endelige udformning og det endelige resultat af de overvejelser, der foregår på landbrugsområdet. I det hele taget er det ikke særlig hensigtsmæssigt at tage de enkelte dele af store, sammenhængende komplekser ud og vurdere dem hver for sig og tage stilling til dem hver for sig og beslutte dem hver for sig. Det er sjældent særlig hensigtsmæssigt. Det er i alt fald givet, at det fremmer helhedsbetragtningerne, og det fremmer formentlig også den gensidige forståelse for hinandens synspunkter, hvis man ser tingene i en helhed. Det er det, jeg lægger op til for mit vedkommende på dette punkt.

Det blev nævnt, at urimeligheden er erkendt af flere ministre. Det var CDs ordfører, der sagde det sådan. Ja, på den måde, at vi har sagt, at 10 promille nok er for høj en grænse, men vi har aldrig været af den opfattelse, at nul var at foretrække, eller at nul ville være rigtigt.

Det sidste, jeg godt vil sige, er en direkte fortsættelse af dette. Jeg synes ikke, det er

urimeligt, at man har en regel, der siger, at blot én skatteyder løber hovedet imod skatte-loftet, så bør kommunen udskrive en vis minimumsgrundskyldpromille. Jeg ved godt, at det, når der kun er tale om en enkelt skatteyder, kan lyde som lidt af en tilfældighed, om den kommune nu kommer med i den gruppe, der er nødt til at forhøje sin grundskyldpromille, men det er jo ikke nogen tilfældighed. Det er slet ikke nogen tilfældighed, for kommunens skatteydere kommer kun i den situation, hvis den pågældende primærkommune har en meget høj beskatningsprocent, dvs. hvis den har truffet den beslutning at lægge en meget, meget stor andel af det nødvendige udskrivningsbehov på den personlige indkomstskat. Kommunen har foretaget et valg ved at lægge tyngden dér. Det er mere for at undgå, at der skulle være den misopfattelse et og andet sted, at det er en lidt tilfældigt virkende regel. Nej, den kommer kun i funktion de steder, hvor der er en meget høj beskatningsprocent. Ellers ville ingen jo løbe imod skatteloftet.

Jeg vil ikke i denne omgang sige mere. Jeg tror, alle kender de synspunkter, som vi hver for sig har, og jeg foretrækker altså for mit vedkommende at være med til at vurdere også denne regel i en større sammenhæng i næste samlings begyndelse, forhåbentlig. Det med forhåbentlig gik på begyndelsen og ikke på næste samling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Brøndsted):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **6) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.*