

[Maisted]

står ministeren heroppe og siger, at der kun er 120 sager om året og 150 retssager, så det er jo intet problem. Ja men det er da en ejendommelig ting at sige. For, som jeg sagde før, har de retten og magten. Der er tusindvis af virksomheder i dette land, der bare har måttet dreje nøglen om, fordi de ikke har kunnet leve op til disse krav. Ja, tusindvis – der bliver lukket godt tusind små virksomheder om året i Danmark. Fejlen er, at alle disse virksomheder altså ikke har sendt et lille brev til arbejdsministeren, hvori de oplyser, at de på grund af alle disse tåbelige paragrafer og alle disse krav, den socialdemokratiske regering stiller til dem, altså har besluttet at dreje nøglen om og lukke virksomheden, og det er selvfølgelig beklageligt, at de ikke har skrevet et sådant brev til ministeren.

Men af den omstændighed, at der kun er 270 sager i alt om året, at udlede en ret for ministeren til at tyrannisere dansk erhvervsliv var dog en ejendommelig logisk slutning på sådanne tal. Jeg mener i øvrigt, jeg sagde: bl.a. på grund af lav loftshøjde, men jeg er ikke engang overbevist om, at jeg ikke har ret, og at det altså er flere hundrede virksomheder, der lukker på grund af for lav loftshøjde. Men jeg går ud fra, at man engang ad åre vil lave en undersøgelse af, hvorfor mere end tusind mindre virksomheder om året drejer nøglen om og ikke engang finder det nødvendigt at sende et brev til arbejdsministeren.

Vi kunne f.eks. også have taget en helt anden sag, som har været fremme. De emissionsværdier, man ville stille plastbranchen over for, ville lynhurtigt lukke 6.000 arbejdspladser og flere hundrede danske virksomheder. Der er det helt sikkert, at ministeren heller ikke havde haft nogen sager, hvis disse emissionsværdier var blevet trumfet igennem. Gud ske lov kom det jo altså ikke så vidt, men hvis det havde været tilfældet, er det heller ikke sikkert, de havde haft kræfter til at sende et brev til arbejdsministeren om, at vi på grund af jeres tåbelige opførsel lukker virksomheden.

Det er en ejendommelig form for argumentation. Ethvert menneske i Danmark, der følger bare en smule med, ved, at dette område grænser til hysteri. Det administreres på en måde, der bevidst generer en række mennesker, og socialisterne misbruger hele denne sag til en argumentation, hvor de forfølger

politiske mål, ligesom hr. Ole Henriksen sagde: det, det drejer sig om her, er at få dem i knæ, så vi får ophævet retten til at lede og fordele arbejdet. Det er det, der reelt ligger bag ved hele denne kampagne. Det er derfor, ministeren har fået, er det 40 bemyndigelser, der er i denne lovgivning?, så de kan gøre, hvad der passer dem. Ministeren er jo også ked af, at vi har sådanne økonomiske forhold i Danmark – som socialdemokratiet selv har skabt – at de desværre ikke kan give virksomhederne endnu flere tommeskruer på, og de ser bort fra, at man må lukke endnu flere virksomheder. Det er en svær belastning for en arbejdsminister, som snarere burde hedde arbejdsløshedsminister.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal takke arbejdsministeren for de givne tilsagn og understrege vigtigheden af, at ministeren nøje vurderer, hvad der sættes i værk i dette år. Vi er i en kritisk periode. Vi ved, folketinget i øjeblikket har brug for midler til en lovgivning, som flertallet vil finde nødvendig – her skal jeg tage som et enkelt eksempel landbruget – og derfor er det uhyre vigtigt, at vi bevarer arbejdspladserne, det er uhyre vigtigt, at vi bevarer virksomhedernes konkurrenceevne, og det er uhyre vigtigt, at vi gør det på en sådan måde, at vi skaber en vis optimisme. Altså psykologien i denne sag er vigtig.

Ellers skal jeg blot sige til fru Mimi Stilling Jakobsen, at vi ikke finder, det er debatten, der er behov for; deri er jeg enig med fru Mimi Stilling Jakobsen. Vi finder derimod, at der er behov for et grundigt arbejde, der viser, om denne lovgivning eller administrationen heraf skal ændres ikke bare stykkevis og delt.

Fru Grethe Fenger Møller sagde også: vi kræver lovrevision. Ja men det er nu altså ønskeligt, at vi har et grundigt gennearbejdet oplæg, når vi laver en lovrevision herinde, og det er det, dagsordenen indeholder.

Waldorff (VS):

Arbejdsministeren så ud, som om han tog et stik hjem efter en vellykket knibning, da han sagde: tænkt, hvis vi nu slet ikke havde haft arbejdsmiljøloven, sådan som VS mente i 1975. Det er en aldeles idiotisk måde at stille det op på, for det drejer sig selvfølgelig