

[Grethe Fenger Møller]

sager der var. Det lyder selvfølgelig ikke voldsomt, når man tager hele området i betragtning, men der er nogle ting, man har glemt at måle. Man har glemt at måle de byrder, der er for erhvervslivet, og her tænker jeg især på de mindre erhvervsvirksomheder, hvor det, at man pludselig kommer og stiller nye, uforståelige, kostbare krav, betyder, at man måske lukker en forretning.

Jeg mener også, det er meget væsentligt, at man får gjort noget ved 11-timers reglen, som er et af de områder, hvor vi lever på dispensationer. Der er en mangel på forståelse for, at der virkelig er et behov for dette her. Hvis man nu opfordrer folketingets formand til ikke at give en sådan dispensation for folketinget, kunne det jo være, at man i løbet af kort tid fandt ud af, hvor utålelig denne regel virker i praksis.

Hvad angår de øvrige dagsordensforslag, der er fremsat, vil jeg sige, at socialdemokratiets forslag om, at vi bare næste år skal have en redegørelse, ikke bringer os ét skridt videre. Det, vi har brug for, er at få lavet tingene om, få nogle klare og præcise regler, således som vi har foreslået.

Dagsordenerne fra venstre og CD kan da være meget udmærkede, men de er begge baseret på, at vi accepterer den nugældende arbejdsmiljølov, og at vi bare prøver at arbejde ud fra den, og det finder vi ikke fra det konservative folkepartis side er tilfredsstillende. Vi kræver, at vi får en lovrevision, og at vi får nogle klare og koncise regler, således at både ansatte og virksomheder ved, hvad det er, de skal lave om til.

Svend Heiselberg (V):

Ministeren forsøger at bagatellisere problemerne og siger, at der kun har været 120 sager, og at det jo ikke er ret mange, men ministeren glemmer at fortælle, hvor mange virksomheder der måske er bragt til lukning, og hvor mange virksomheder der er bragt i økonomiske vanskeligheder ved, at man stillede nogle fuldstændig tåbelige krav fra nogle embedsmænd, der er kommet ud og har fortalt, at man var nødt til at ændre hele arbejdsgangen i forskellige virksomheder, på grund af arbejdsmiljøloven. Hvor mange virksomheder tror arbejdsministeren ikke, der har store økonomiske vanskeligheder i dag, fordi man har stillet sådan nogle krav?

Men folk har altså bare accepteret det uden at rejse en sag på det, og som følge deraf har ministeren ingen mulighed for at registrere dem.

Ministeren svarede næsten ikke på det spørgsmål, som jeg ellers i går bad ministeren om at besvare, nemlig hvordan regeringen ser på den neddæmpning af støjen med ca. 33 pct. Vi vil altså gerne vide, om regeringen vil sætte bekendtgørelsen i kraft.

Jeg synes, det er godt, vi har fået rejst denne debat i dag, og jeg synes, der skal lyde ros til Berlingske Tidende, fordi de har kørt den »Paragraf Danmark«, hvor man har kunnet se, hvor tåbeligt en lov kan komme til at virke, når man overlader en rammelov til ministerens og embedsmændenes administration. Der burde egentlig uddeles en pris til den, som har gjort det store arbejde at illustrere over for befolkningen, hvordan loven bliver misbrugt.

Så siger ministeren, at det næsten er injurier at sige den slags ting og nævner overfortolkninger. Ja, ministeren kan jo lægge sag an mod mig på grund af mine udtalelser, om han vil, det kunne da være udmærket at få belyst, hvor mange gange de forskellige socialdemokratiske ministre har overfortolket en lov. Jeg tror aldrig, det har været lovens intention, at en lille virksomhedsindehaver skal kende ca. 3.000 sider for at kunne svare myndighederne, når de kommer og stiller deres krav. Det er jeg helt sikker på aldrig har været meningen med arbejdsmiljøloven. Jeg er også helt sikker på, at det ikke var meningen, at arbejdsstedsindretninger skulle koste ca. 40 mia kr., som man jo frit og frejdigt slår om sig med at det vil koste. Derfor synes jeg, der er god grund til, at vi får en debat herom, sådan at vi kan se, hvor fejlagtigt loven bliver administreret.

Vi kan selvfølgelig ikke stemme for regeringens dagsorden, og også de øvrige dagsordener må vi tage afstand fra. Den eneste, der siger tingene sådan, som de bør siges, mener vi er det dagsordensforslag, som venstre har stillet.

Maisted (FP):

Jeg er bange for, at hr. Svend Heiselberg taber en sådan sag, for jeg er helt overbevist om, at myndighederne har magten totalt, og det er i og for sig det, der er problemet. Nu