

[Grethe Fenger Møller]

Er det rimeligt? Er det en måde, tingene fungerer godt på?

Jeg mener, at de omkostninger, der allerede er pålagt erhvervslivet, på mange områder har været en stor belastning, og der har været skabt usikkerhed om disse regler. Derfor må vi, når forespørgslen drejer sig om, hvad arbejdsministeren tænker på med hensyn til den fremtidige udvikling, have lov til at tage alle disse ting med i vores overvejelser. Vi melder altså fra, vi kan ikke længere støtte – det har vi heller ikke kunnet hidtil – at man bare kører derudad uden at tage hensyn til det, socialdemokratiet selv har skrevet i udvalgsbetænkningen, nemlig at man må gøre dette i overensstemmelse med, hvad virksomhederne har råd til.

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Bare fru Grethe Fenger Møller fra starten havde formuleret sig, som hun gjorde her i anden omgang, at det er loven, hun er utilfreds med, det er principperne i loven som foreslået af arbejdsmarkedets parter, hun er utilfreds med, i stedet for at fremkomme med den alvorlige beskyldning, at ministeren har tilsidesat krav fra folketinget.

Det, der stod i betænkningen i sin tid – jeg er en af medforfatterne, så derfor er jeg selvfølgelig dobbelt hårdt ramt af disse alvorlige beskyldninger – var, at dér, hvor det drejer sig om regler med økonomisk belastende virkninger for virksomhederne, skal man lytte til arbejdsmarkedets parter i branchesikkerhedsråd og i arbejdsmiljørådet. Jeg vil gerne spørge: på hvilket tidspunkt har vi i administrationen – med »vi« mener jeg arbejdstilsynet og ministeriet – ikke lyttet til, hvad man har sagt til os i arbejdsmiljørådet?

Vi har altså fået at vide, at det ikke er det, der er tale om. Det, fru Grethe Fenger Møller er utilfreds med, er selve regelarbejdet, som foregår efter de retningslinjer, som i sin tid blev vedtaget af et stort flertal i folketinget, men mod fru Grethe Fenger Møllers partis ønske.

(Kort bemærkning).

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Det, der er et af problemerne i denne sag, er, at dengang arbejdsmiljøloven trådte i kraft, startede man med alle de lettere sager og de lette bekendtgørelser, og nu er man

altså nået frem til de tunge drenge eller de tunge piger, og så er det, det brænder mere og mere på.

Det er ikke sandt, at regeringen har levet op til det, man sagde i udvalgsbetænkningen om, at man ville tage hensyn til erhvervslivets omkostninger, for det har man først i et politisk forlig i maj 1980 forpligtet sig til. Jeg er ikke sikker på, at regeringen har lyttet lige meget til begge parter på arbejdsmarkedet i disse sager, det er i hvert fald ikke min fornemmelse.

Jeg synes, det er rart, hvis vi kunne få vedtaget her i folketinget, at nu skal vi altså foretage disse økonomiske konsekvensberegninger. Ellers er regeringen ansvarlig for, at arbejdsløshedstallene stiger mere og mere, og det er i hvert fald ikke noget, nogen af os ønsker.

**Svend Heiselberg (V):**

Det er nyttigt, at folketinget får en debat om arbejdsmiljøloven, en lov, som venstre sammen med socialdemokratiet gennemførte i 1975. Arbejdsmiljøloven er jo som så mange andre love en rammelov, hvor det er ministerens og embedsmændenes opgave at udforme lovens enkeltbestemmelser. Men som så ofte før oplever vi, at intentionerne med en god lov bliver overfortolket og misbrugt af socialdemokratiske ministre. Det beklager vi, i særdeleshed fordi vi har været med til at tage ansvaret for loven.

Jeg vil gerne tage mit udgangspunkt i betænkningen over forslag til lov om arbejdsmiljø. Betænkningen er udarbejdet af venstre og socialdemokratiet i fællesskab. I denne står der i sp. 169:

»Endelig lægger flertallet betydelig vægt på, at tempoet for udviklingen af arbejdsmiljøet og dermed udmøntningen af lovens rammebemyndigelser kommer til at hvile på en afbalanceret vurdering af hensynet til en stadig forbedring af sikkerheden og sundheden i arbejdsmiljøet over for hensynet til virksomhedernes behov for at kunne planlægge og tilrettelægge deres drift på baggrund af en harmonisk udvikling.«

Og videre står der, som fru Grethe Fenger Møller var inde på, men for ministeren er det udmærket, at det bliver gentaget:

»Flertallet er klar over, at flere af rammebestemmelserne i lovforslaget kan udfyldes med store økonomiske konsekvenser til følge