

[Mimi Stilling Jakobsen]

art hindrer det, og så er vi igen ovre i nogle fortolkninger. Man opstiller en vældig høj målsætning, og så kan man dispensere bagefter.

Det er klart, at man kan gribe denne bekendtgørelse an på mange måder. Man kan bryde samtlige gulve op rundt omkring for at gøre dem skridsikre, eller man kan udlevere skridsikkert fodtøj. Der er bare det: hvor lægger man sig henne? For det er jo nok dér, springet fra de 50 mia kr. til de måske 5 mia kr. ligger. Og det gør en forskel, og det skaber usikkerhed.

Det samme gælder med hensyn til støjbekendtgørelsen. Det lyder jo ikke af meget, når man siger, at man vil dæmpe støjen på virksomhederne fra 90 dB til 85 dB, men nu er det sådan, at denne skala bevæger sig lidt underligt, nemlig på den måde, der hedder logaritmisk, og det betyder faktisk, at det er mere end en halvering af støjniveauet. Et rundspørge har også vist, at adskillige virksomheder både inden for tekstilindustrien, drikkevareindustrien og varmforsyningen simpelt hen melder, at de må nedlægge masser af arbejdspladser, hvis de bliver stillet over for de krav.

Jeg kan ikke nå at komme ind på hviletidsbestemmelserne, dem må jeg vende tilbage til.

Men jeg vil gerne understrege det principielle, vi gerne fra CDs side vil have frem i denne debat. Det er ønsket om nogle klart formulerede regler, således at man ved præcis, hvad man har med at gøre, hvornår man skal rette sig efter regler, hvornår det er et påbud, og hvornår det alene er en vejledning eller et godt råd, man får. Det er dér, usikkerheden består hos masser af ikke mindst mindre virksomheder, som ikke har en jurist til rådighed, der kan eftersøge, hvor hjemmelen er til ditten og datten.

Så vil jeg også godt sige, at ledelsesretten stadig væk er væsentlig, også i forbindelse med arbejdsmiljøloven. Det må stadig væk være sådan, at når arbejdsgiveren har det objektive ansvar for, hvad der foregår på hans virksomhed, må det også være ham, der er ansvarlig for, hvad der skal sættes i gang, stadig væk, selvfølgelig, med arbejdstilsynet som kontrolinstans. Men det må være arbejdsgiveren, der har ansvaret; det er jo i hvert fald ham, der bliver stillet til ansvar, hvis der er noget, der går galt.

Økonomien tror jeg jeg har været tilstrækkeligt inde på, og jeg er glad for, at ministeren holder fast i, at man må tage disse økonomiske konsekvenser med ind.

Endelig vil jeg nævne bureaukratiet, som netop opstår ved, at målsætningerne sættes højt og man så bagefter snakker sig frem til nogle dispensationer. Det giver en papirgang mellem ikke alene offentlige myndigheder og arbejdstilsynet, men også private virksomheder og arbejdstilsynet, og det skaber en usikkerhed også med hensyn til retsstillingen, som forekommer mange at være svær at leve med.

Til sidst vil jeg gerne, selv om min taletid er en lille smule overskredet, fremsætte et forslag om motiveret dagsorden, og det gør jeg på vegne af fremskridtspartiet og centrum-demokraterne. Det lyder som følger:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget opfordrer regeringen til gennem klart formulerede regler på arbejdsmiljøområdet at sikre,

at der kan foretages økonomiske konsekvensberegninger. Disse foretages under hensyn til de økonomiske realiteter i samfundet, at bureaukratiet begrænses mest muligt bl.a. ved at undgå omfattende dispensationsbestemmelser,

at retssikkerheden for brugerne forbedres, således at der ikke opstår tvivl om, hvorvidt reglerne er overholdt, og

at ansvaret for iværksættelse af de fornødne foranstaltninger fortsat påhviler den enkelte virksomhed.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

#### **Første næstformand (Ninn-Hansen):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

Jeg skal i øvrigt oplyse, at afstemninger vedrørende motiverede dagsordener først vil finde sted i morgen, fredag.

#### **Søren B. Jørgensen (S):**

Den nuværende arbejdsmiljølov har nu virket i 5 år. Der er i den forløbne tid opbygget en organisation, der vil være i stand til at gennemføre lovens formålsparagraf, nemlig at sikre et sikkert og sundt arbejdsmiljø, der til enhver tid er i overensstemmelse med den