

[Lone Dybkjær]

her, skaber vi usikkerhed. Det er derfor, vi mener, at man bør lave en lovændring nu.

Har vi nogen garanti for, at vi kan følge gasolieprisen på den måde, som ministeren siger, hvis nu gasolieprisen halveres? Det kan jeg ikke se vi har, hvis vi anvender det omkostningsbestemte princip. Det er den sikkerhed, vi må give forbrugerne, at hvis gasolieprisen falder, skal deres naturgaspris også falde. Det er det, de er interesserede i. Den sikkerhed kan vi ikke få ved den omkostningsbestemte måde at beregne prisen på; det kan vi kun, hvis vi laver, hvad vi i denne sammenhæng kort kan kalde en substitutionsbestemt pris. Det er også derfor, vi har ønsket denne lovændring nu.

Energiministeren (Poul Nielson):

Først en bemærkning om det sidste, fru Lone Dybkjær er inde på. Omkostningsprincippet betyder jo, at D.O.N.G., der sælger videre til regionerne, der sælger videre til kunderne, i en tænkt situation med et fald, der slår igennem med de 12 måneder, der er forsinkelsesfaktoren i kontrakten med DUC, på grund af omkostningsprincippet også må sætte prisen ned. D.O.N.G. kan ikke opretholde en pris over for forbrugerne, der ikke afspejler det omkostningsfald, der er tale om, hvis købet af gassen hos DUC sker til en lavere pris. Hvad det angår, er der ikke noget principielt forskelligt mellem det ene og det andet prisprincip. Når vi ser på de almindelige villakunder, er der ikke nogen uafklarede problemer hverken mellem D.O.N.G. og de regionale selskaber eller i forhold til forbrugerne.

Man er i færd med at anmelde disse priser. Så vidt jeg ved, har Naturgas Syd den 4. marts 1982 foretaget en formel anmeldelse til gas- og varmeprisudvalget af forbrugerpriser til villakunder på naturgassen. Det er disse selskaber, der skal gøre det. Det er også et svar til hr. Maisted. Det er ikke D.O.N.G.s aktionær, der skal anmelde disse varmepriser. D.O.N.G. skal kun være med i det, når det har noget med det at gøre direkte; det bliver i visse tilfælde med de store kunder, som man ikke har taget hul på endnu, bl. a. på grund af diskussionen om, i hvor høj grad industriens synspunkter kan imødekommes. Her er, som jeg tidligere har sagt, problemstillingen den, at i det omfang, vi gør, hvad

vi kan for at forbedre projektet, og hvad vi kan for at lade være med at ødelægge projektet, så er der basis for en ordening for afsætningen, som tilgodeser industriens interesser.

Der er altså ikke, når vi ser på almindelige varmekunder, de store vanskeligheder, som fru Lone Dybkjær er inde på. Det er ikke dér, vanskelighederne ligger. De ligger masser af andre steder, ikke mindst i forbindelse med de store kunder.

Det var ikke oplysninger om de samfundsøkonomiske beregninger, D.O.N.G. gav på det møde, energiudvalget havde derude. De samfundsøkonomiske oplysninger kommer vi med fra energiministeriets side. D.O.N.G. står, som naturligt og rigtigt er, for de virksomhedsøkonomiske konsekvensvurderinger af, hvordan projektet nu udvikler sig. Det var spørgsmålet om eksportpriser, som det rettelig tilkommer firmaet at sige noget om, som blev belyst over for energiudvalget derude. Men de tal mener jeg da selvfølgelig fru Lone Dybkjær også har al grund til at få oplyst på den ene eller anden måde, og det vil jeg da drage omsorg for.

Der er ikke større forsyningssikkerhed i decentrale kraftvarmeværker, end der er i store kraftvarmeværker – eller set ud fra et varmforsyningssynspunkt i at opvarme boligerne. At lave det om til strøm på vej til boligerne eller lave det om til både strøm og varme, giver forsyningssikkerhedsmæssigt ikke nogen forskel. Men jeg er da enig i, at når vi skal til at lave mere strøm i Danmark, er den udbygningsform den første, vi skal gå ind i. Derfor laver vi også en række eksperimenter.

Til hr. Emmert Andersen må jeg sige, at det må skyldes en for mig fuldstændig uforståelig og fejlagtig læsning af D.O.N.G.-rapporten, når man på grundlag af den når frem til, at det oprindelige projekt ikke er økonomisk forsvarligt. Det er virkelig forkert at få det ud af D.O.N.G.s rapport. Man peger på en række forhold, der kan reducere projektets økonomiske udbytte, men det er helt ved siden af, kategorisk ved siden af, at sige, at D.O.N.G. dér har sagt, at projektet fra starten ikke var økonomisk fornuftigt.

Når man siger, at en række af forudsætningerne er blevet ændret eller oven i købet er bristet – eller hvad man ellers har sagt på det sidste – må jeg gøre opmærksom på, at