

[Energiministeren]

lingsudgiften vil typisk være 4.000 kr. i tilslutningsafgift til gasselskabet. Alt afhængigt af, om man har en gammel kedel eller en ny kedel, er resten af det, der skal til til den tekniske omstilling i huset, noget, der for langt de fleste vil ligge på små 10.000 kr. Det kan variere lidt fra sted til sted og afhænger også af, hvor meget man vil gøre ud af det. Dette er forholdene.

Jeg havde også lejlighed til at sige dette til de journalister, der optog den TV-udsendelse, nogle har talt om der blev sendt i går, men så vidt jeg er orienteret, har man altså ikke fundet, at en videregivelse af disse oplysninger var relevant for befolkningen. Hvor meget det giver at sige det fra folketingets talerstol, ved jeg ikke. Det har jeg gjort mange gange i mere end et år nu, uden at det ser ud til at være nået ned til dem, der sidder her i salen.

De problemer, fru Lone Dybkjær er inde på omkring fluktuationer i priser osv., er med det, der er lagt op til, indeholdt i den afsætningsfilosofi, man baserer sig på. Der skal ikke manipuleres med omkostningsprincippet for at afsætte gassen til typiske villakunder til det, jeg her har talt om. Det kræver ingen manipulation, og folk behøver ikke at frygte, om de er købt eller solgt. Det, jeg har lagt op til her og redegjort for, er det, alle regner med.

Til hr. Waldorff vil jeg sige, at sammenhængen mellem anvendelsen af vedvarende energi og gas til fjernvarme kunne f. eks. bestå i anvendelse af halm, som kan bruges om vinteren, sådan at man får en sæsonudligning i en kombination mellem halm og gas. Det er da ting, vi ønsker at arbejde videre med.

Jeg tror, jeg med disse bemærkninger har svaret på de fleste af de spørgsmål, der krævede svar.

Maisted (FP):

Energiministeren kæder den internationale lånoptagelse sammen med rentabiliteten af naturgasprojektet og finder deri et bevis for, at det er en glimrende forretning. De internationale långivere er jo hamrende ligeglade med, hvad danskerne bruger disse lån til. De interesserer sig ikke et sekund for, om det er til projekter, der er rentable. De interesserer sig for én ting, nemlig: er det sådan, at de

kan få deres penge igen? Er danskerne beskattet 100 pct., eller er de kun beskattet 60 pct. eller 70 pct., og er de ad den vej sikret, at de får deres penge tilbage? Det er det eneste, der interesserer dem. Som bekendt er vi altså ikke nået op på en beskatningsgrad af 100 pct., så det er i hvert fald helt sikkert, at den danske befolkning nok skal få lov til at betale de lån tilbage, man optager internationalt, uanset hvor ringe en forretning dette naturgasprojekt er.

Så er vi tilbage ved forsyningssikkerheden. Det er klart, at når vi bruger en mindre mængde olie – det er jo olien, den internationale aftale går på – så får vi en mindre mængde olie. Vi får en vis procentdel ligesom alle de andre. Men vi importerer altså også andre ting, bl. a. kul. Som jeg sagde i mit indlæg, vil den tekniske udvikling formentlig vise, at det er en langt bedre forretning, også forsyningssikkerhedsmæssigt, at hver enkelt forbruger kan bruge varmepumper og kan kombinere det eksempelvis med brændeovne. Der er inden for den teknik en voldsom udvikling i gang, sådan at der bliver mange produkter, der kan brændes af i en sådan brændeovn. Det er også derfor, ministeren har taget dette, som er farligt for hele hans projekt, ud af en oversigt over vedvarende energi. Man kan ikke frigøre sig, selv om man har etableret sig med varmeovn, med varmepumper eller med vindmøller og den slags ting, så argumentet duer ikke.

Når ministeren nævner, at en formand for et naturgasselskab anbefaler, at man går ind for naturgas, kan det altså ikke undre nogen. Når man har sikret en eller anden et fedt ben, går han også ind for, at han vedblivende kan have dette fede ben og vedblivende være formand for et naturgasselskab. Det er også en ejendommelig argumentation.

Ministeren kan ikke forstå, hvorfor man bliver ved med at spørge: hvad koster denne naturgas? Det hænger sammen med, at i en lovgivning om varmeforsyning skal priserne være anmeldt til et gas- og varmeprisudvalg, før de er gældende. Lige meget hvor meget eneaktionæren står heroppe på talerstolen og fortæller, at nu koster det altså 15–20 pct. under olie – det er sukkeret, der skal få pillen til at glide ned – og bagefter kommer det nok til at koste 7 pct. mindre end olie – så er der ikke nogen, der kan tage det alvorligt, så længe disse priser ikke er anmeldt efter loven