

[Lone Dybkjær]

mener, at man nu bør tage initiativ til at få en lovændring på det her punkt.

Det andet er spørgsmålet om selve bekendtgørelsen, som vi fik redegjort for i energiudvalget i fredags. Vi mener, at den er uklar på to punkter.

For det første er det ikke muligt administrativt fornuftigt at fastlægge, hvad der skal til, for at man kan sige, at 50 pct. af energiforbruget dækkes af vedvarende energi. Det vil give en utrolig masse administrativt besvær. Det er i øvrigt heller ikke klart i bekendtgørelsen, sådan som vi fik det forelagt, tilkendegivet, hvad det er for nogle undtagelser, kommunerne kan gøre. Man har f. eks. ikke peget på højisolerede huse. Det har altså noget at gøre med den administrative side.

For det andet har det noget at gøre med, hvordan forbrugerne opfatter at hele dette projekt kører. Vi finder, at der må skabes klarhed, fordi det er omfattet af en tilslutningspligt, og hvis vi udvider naturgasnettet, vil der blive tale om tilslutningspligt for et større antal borgere i Danmark.

Waldorff (VS):

Af den offentlige diskussion kunne man få det indtryk, at hovedproblemet i forbindelse med naturgasprojektet er, at, skal vi sige rentabiliteten er i fare, at det dalende forbrug, det dalende aftag af gassen truer rentabiliteten i projektet. Det mener jeg er en fuldstændig forkert måde at betragte det på. Tværtimod er det, at de planlagte kunder ikke vil kunne aftage så meget, en oplagt lejlighed til at udvide gasprojektet og lade andre få del i det. Det hænger selvfølgelig sammen med, at vi vurderer gasprojektet som en meget vigtig del af den samlede energiforsyning, fordi gassen har så mange anvendelsesmuligheder, som den har, og fordi den sikrer forsyningerne også i krisesituationer.

Man kan sige, at man er nødt til at tage det her med rentabiliteten alvorligt i en eller anden forstand, men for os kan det ikke være afgørende, om man sikrer en rentabilitet på 13-14 pct., f.eks. ved at udvide til Midt- eller Nordjylland, eller den kun ligger på 11 pct. eller den muligvis kom ned på 4 pct. Netop hvis man har dette mere afslappede forhold til rentabilitetsforholdene i gasprojektet, kan man sikre en langt mere smidig brug af naturgasnettet i hele energiforsynin-

gen. Jeg tænker bl. a. på nogle af de bemærkninger, der er til lovforslaget, f. eks. diskussionen om, at gassen ikke må bruges dér, hvor man med en bedre økonomi kunne bruge kul i stedet for. Der er flere problemer i det. Dels er der hele problemet med den øgede anvendelse af kul, dels er der det problem, at hvis man låser sig fast på den anvendelse af gassen, så betyder det, at man er med til at skubbe til en udvikling, hvor også fjernvarmecentraler begynder at bruge kul, og det vil sige, at man på den led er med til at øge nogle miljøproblemer, som allerede er rigeligt store i forvejen.

Det ønsker vi i hvert fald en diskussion om, inden vi siger endeligt ja. Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi synes, det er helt rigtigt at gennemføre en udvidelse af projektet, men det er en vigtig diskussion.

Når vi lægger vægt på at støtte udvidelsen af gasprojektet, så er det også, fordi det i en eller anden udstrækning er en politisk realitet, at hvis gasprojektet kører med underskud, hvad der godt kunne være energipolitisk fornuft i, så vil det jo nok blive sværere at sikre den politiske overlevelse af projektet.

Et andet hovedproblem i forbindelse med forslaget er den vedvarende energi. For det første vil vi godt have en diskussion om, hvordan man - jeg er godt klar over, at vi ikke kan komme og lave om på hele projektet, som det ligger - i størst mulig udstrækning kan sikre, at gassen bruges til støtte for kombinerede anlæg, f. eks. i forbindelse med opbygning af fjernvarmeanlæg, som jo har en nytte langt, langt ud over det tidspunkt, hvor der er skrevet kontrakt om gassen, fordi det, at man har fjernvarmeanlægget, betyder, at man har mange forsyningmuligheder, bl. a. vedvarende energi. Det andet er, at man undgår at modarbejde eller ikke tilstrækkeligt fremmer vedvarende energi i de områder, naturgassen nu skal udvides til. Det er et af de problemer, SF har været inde på her i dag. Der er også spørgsmålet om takstpolitikken for tilslutning af vedvarende energianlæg, og det drejer sig om en lang række diskussioner. Vi vil i hvert fald godt have et samråd om disse ting.

Jeg vil lige sige en lille smule til sidst om det med eksport.

Det er forkert, når det bliver sagt fra CDernes side, i hvert fald efter hvad jeg ved, at man kan tjene over 50 øre pr. m³ gas. Der