

[Emmert Andersen]

og kraftværker er en politisk acceptabel beslutning, selv om det er en dyr måde at sørge for vor forsyningsikkerhed på, men at lade disse daglig afbrænde dyr gas og lade det danske samfund afbrænde gassen til opvarmning hæmmer ikke alene en samfundsmæssig udvikling, det forhindrer også, at samfundet kan tage valutafortjenesten ved gassen hjem. Det er økonomisk ragnarok, som i årtier vil koste i velfærd.

Det er derfor, vi er bedre tjent med ikke at kaste flere penge i dette projekt, men i stedet bør pålægge ministeren at finde de bedste afsætningsmuligheder i udlandet for den gas, der ikke til daglig kan anvendes økonomisk fornuftigt herhjemme.

Lone Dybkjær (RV):

Det radikale venstre finder det positivt, at vi står med et forslag af denne karakter, om jeg så må sige, altså med andre ord: vi er nødt til at gøre noget, fordi vi har fået 15-20 pct., eller hvor meget det nu drejer sig om, naturgas tilovers. Det viser jo, at den danske forbruger og vores øvrige planlægning har været i stand til at foretage en række besparelser, som alt andet lige vil være et gode for det danske samfund og de enkelte borgere. I modsætning til andre ordførere, der har været heroppe, finder vi, at det er nødvendigt med en overordnet styring på energiområdet, og vi vil ikke i den sammenhæng bruge så stærke ord, som andre partier har brugt.

Spørgsmålet er selvfølgelig, om det er den rigtige anvendelse, energiministeren her foreslår, og dér er vi på linje med navnlig venstres ordfører forbeholdne med hensyn til ting. For det første med hensyn til det mere overordnede, nemlig hvorfor ministeren fremsætter forslaget nu, inden vi har fået den endelige redegørelse for, hvordan naturgasprojektet skal se ud. Og for det andet fordi D.O.N.G. jo har peget på et sæt af problemer ved den nuværende styring af hele projektet.

Herudover har vi i energiudvalget stillet en række spørgsmål i forbindelse med, om dette er den rigtige løsning eller ej, som endnu ikke er besvaret. Det er bl. a. spørgsmålet om, hvordan den økonomiske forrentning på nuværende tidspunkt vil være ved eksport, og hvordan den økonomiske forrentning vil være i en lang række af de situationer, som

D.O.N.G. har opremset. Her tænker vi naturligvis på den samfundsøkonomiske forrentning, for det er til syvende og sidst den, der må være interessant for samfundet, og det er ikke det, D.O.N.G. A/S har oplyst noget om. Vi finder, det er nødvendigt, at disse ting bliver afklaret, og vi finder i øvrigt også, det er nødvendigt, at vi får afklaret hele spørgsmålet om de decentrale kraftvarmeværker, sådan som det er foreslået i energiredegørelsen at man tager fat på.

Der er to hovedproblemer, vi ønsker at få drøftet, som indirekte i hvert fald vedrører forslaget. Det ene er prisen for forbrugerne, og det andet er den måde, man administrerer hele bekendtgørelsen, altså tilslutningspligten, på.

Når det drejer sig om prisen for forbrugerne, er det det radikale venstres opfattelse, at vi er nødt til at gå ind i en substitutionspris også for de enkelte villaejere. Vi mener ikke, det er acceptabelt, at man bliver ved med at have den usikre situation, vi har. Det er muligt, at man ved hjælp af varmforsyningsloven og bestemmelserne om det omkostningsbestemte mere eller mindre kan manipulere sig frem til en pris, der svarer til substitutionsprisen. Når vi siger substitutionsprisen i denne sammenhæng, er det gerne minus f. eks. 5 pct. og med en introduktionsrabat. Det, der er afgørende, er, at vi må skabe sikkerhed for forbrugerne. De ved faktisk ikke, når de tilslutter sig naturgasnettet, om de er købt eller solgt.

Jeg vil gerne sige, at vores holdning til dette forslag afhænger af, om vi kan finde frem til en fast prisansættelse over for forbrugerne. Her har jeg talt om de enkelte villaejere, men mener også, det er nødvendigt, at D.O.N.G. tager den direkte forhandling med de store industrikunder og finder en fornuftig pris for dem. Dette indebærer naturligvis, at samfundet får en gevinst, hvis oliepriserne stiger, men også, at samfundet bærer et tab, hvis oliepriserne falder, fordi gasprisen jo følger olieprisen, og fordi nettet i den situation vil veje tungere i projektet. Det mener vi også er rimeligt. Hvis vi skal acceptere, at der er en slags tilslutningspligt, så mener vi også, at vi må friholde forbrugerne, hvis de på grund af et omkostningsbestemt naturgasprojekt skal betale mere, end hvis det havde været olie, de havde brugt. Vi