

[Ivar Hansen]

ger på folketingets bord, hvor udvidelse af naturgasprojektet er det seneste element, enkeltvis. Der må nødvendigvis være en vis sammenhæng i tingene. Det finder vi ikke der er for øjeblikket. Derfor har jeg nu nævnt en række forudsætninger, som efter vores opfattelse skal opfyldes, før vi er indstillet på med positive øjne at gå ind i det forslag, ministeren har lagt på folketingets bord.

Jeg håber, at jeg med disse ord har gjort opmærksom på, at efter vores opfattelse kan der rejses en lang række, også berettigede, tvivlsspørgsmål med hensyn til, hvorvidt tidspunktet er det rette til at udvide de bestående grænser for naturgasprojektet.

Tommy Dinesen (SF):

Vi er fra SFs side grundlæggende positivt indstillet over for den udvidelse af naturgasprojektet, der her lægges op til fra energiministerens side. Når vi er grundlæggende positive over for forslaget, er det på baggrund af, at vi mener, at naturgassen fra den danske undergrund er en fordel forsyningsmæssigt i tilfælde af, at der skulle opstå problemer på verdensmarkedet, som det allerede er sket adskillige gange inden for de sidste 10 år. Ligeledes er naturgassen en god løsning miljømæssigt, da forureningen mindskes ganske væsentligt, når det lykkes at fortrænge nogle af de nuværende energiformer, bl. a. forureningen fra de mange oliefyr, som er den almindelige opvarmningsform i dag. Vi er fra SFs side interesseret i at fremme beskæftigelsen med de arbejdspladser, der vil opstå ved udvidelsen af naturgasprojektet, som det også er påpeget i SFs beskæftigelsesprogram.

Vi vil arbejde for en hurtig behandling af det fremsatte forslag, da vi mener, at det af hensyn til forbrugeren og af hensyn til projektet er vigtigt at komme i gang hurtigst muligt. Men vi ønsker, at der gives øget lokal medbestemmelse vedrørende den helt lokale varmforsyning, således at borgerne får tid til at få problemerne belyst ordentligt, hvilket der lægges op til i det forslag om øget medindflydelse og en længere offentlighedsfase, som er fremsat af SF. Også de miljø- og beskæftigelsesmæssige virkninger må indgå i beslutningsforslaget, så økonomien ikke bliver enefagørende.

Vi vil gerne kraftigt understrege, at vi vil sikre os mulighed for at etablere alternativ energi i områder, der planlægges forsynet med overskudsvarme eller naturgas, således at det stadig væk er muligt at give tilskud til solenergi, vindmøller, biogas o. lign., ikke bare i år, som der lægges op til af energiministerens, men også i fremtiden, da vi på længere sigt mener, det er en fordel for landet som helhed, at der gives muligheder for tilskud overalt. Det drejer sig ikke bare om at forbruge naturgassen hurtigst muligt. Det drejer sig om at have så mange gode alternativer som muligt, også fordi det på længere sigt kan vise sig, at den teknologi, der herved fremmes, bliver til gavn for beskæftigelsen, samtidig med at vi sparer på de ressourcer, vi har i den danske undergrund.

Maisted (FP):

Den energiminister, vi har, har kun én tanke i hovedet, og det er, at al energiforsyning her i landet skal socialiseres.

Hvis vi tænker baglæns, så havde vi jo en fantastisk start på denne debat om D.O.N.G. Vi startede rent faktisk med at diskutere, hvordan man delte D.O.N.G.s overskud. Og nu er vi altså nået dertil, at vi skal til at diskutere, hvordan vi skal fordele underskuddet. For at dette underskud ikke skal blive for stort, foreslår ministeren, at vi pludselig skal udvide naturgasnettet. Vi siger selvfølgelig nej til en sådan tanke. Noget, der allerede på nuværende tidspunkt giver et forrygende underskud, det kan enhver se, og som vil komme til at koste skatteyderne det hvide ud af øjnene, den slags galimatias vil man til at udvide.

Vi siger nej til at tvangsindlægge befolkningen til naturgas, for det er jo rigtigt, som det tidligere er blevet sagt, at så forsvinder den sidste rest af selvbestemmelsesret for befolkningen. Det er et glimrende skatteobjekt, og enhver ved jo, at når først de har fået pillen til at glide ned, så vil de også benytte sig af det. Vi kender allerede tankerne fra socialdemokratiets og energiministerens side om, at vi skal have ens varmepriser, uanset hvilken varmekilde man anvender, og overskuddet skal så gå i en eller anden fond, der ender i den bundløse statskasse.

Rent teknisk kan vi meget nemt risikere den udvikling, der kan vise sig meget hurtigt,