

[Mette Groes]

opnås ved inddragelse af den midt-nordjyske region.«

I øvrigt fremgår det af ministerens bemærkninger til forslaget, at de samfundsøkonomiske fordele løbende vil blive vurderet.

Det tredje spørgsmål, vi vil møde, er, om projektet ikke ødelægger mulighederne for at anvende alternative energikilder. Jeg skal understrege, at det forsat er socialdemokratiets og regeringens hensigt at støtte de alternative energikilders udbredelse, støtte forsøg med energilandsbyer og ophjælpe en produktion og eksport af alternative energiformer.

Der har været megen kritik af naturgasprojektet, sidst i en noget enøjet TV-udsendelse i går aftes. Men det er værd at notere sig, at de berørte kommuner ønsker og ser hen til projektudvidelsen. Vi skylder dem en hurtig beslutning, så de kan komme i gang med den lokale planlægning.

Annelise Gotfredsen (KF):

Ja, man har jo let ved at bedømme en udsendelse som enøjet, når man ikke selv kan lide den.

I fjernsynsreportagen i går aftes om naturgasprojektet udtalte en meget fornuftig dame, at når hun trods lokkende tilbud om billig naturgasforsyning alligevel afslog at tilslutte sig det sønderjyske naturgasnet, så var det ikke blot på grund af skepsis over for påståede økonomiske fordele, det var lige så meget ud fra en sund modvilje mod hele den indgribende styringsmekanisme, der ligger i dette ambitiøse projekt. Det var ud fra en frygt for, at når først man var tilsluttet dette stive system, så var den sidste rest af selvstændighed forsvundet, så var fælden klappet i og muligheden for statens manipulation med priserne over for kunden åbenbar.

Jeg forstår meget vel denne dame og i øvrigt alle andre, som nærer den samme frygt. Det konservative folkeparti har lige fra varmemforsyningslovens vedtagelse, som vi ikke deltog i, advaret dels mod projektets tvivlsomme økonomi, dels mod disse styringsregler, hvor den ene trækker den anden med sig.

I dag viser det sig, at vore advarsler ikke var ubegrundede. Gasprojektet kan ikke gennemføres som planlagt, man kan ikke komme af med gassen som beregnet, og der ønskes nu nye milliardinvesteringer for at sælge den overskydende gas i flere områder, som

altså også skal underkastes varmemforsyningslovens tvangsbestemmelser. D.O.N.G. kræver endnu stærkere styring af projektet, og ude i horisonten lurer som en konsekvens af tvangsbestemmelserne en lovgivning om en fuldstændig udjævning af varmeprisen, der vil fratage kommuner og borgere ethvert incitament til fornuftig og prisbevidst varmeplanlægning. Jeg forstår godt de bekymrede. Denne lovgivning er helt ude af trit med dansk tradition og levevis.

Det er i grunden utroligt, at vi skal drøfte denne udvidelse af gasnettet, idet vi har fået lovet en justering af det oprindelige projekt, og denne justering er endnu ikke forelagt folketinget. Vi er faktisk nødt til at famle i blinde, og jeg beklager de kommuner og borgere, der nu skal tage stilling, uden at der foreligger endelige pristilbud. Gas- og varmeprisudvalget har jo ikke talt endnu. Det er urimeligt at gennemtvinge en tvivlsom områdeafgrænsning, og kommunerne er endda blevet bedt om at foretage en områdeafgrænsning ud fra samfundsøkonomiske kriterier. Dette har de simpelt hen ingen jordisk mulighed for at gøre. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvad der egentlig menes med dette krav.

Mange forudsætninger er tågede, og ministerens vilje til at opklare tvivlsspørgsmål er med et mildt ord noget mangelfuld. Jeg forstår godt, at formanden for D.O.N.G. har råbt vagt i gevær, og i »Statusrapport fra D.O.N.G.« af 3. februar 1982 har vi dog nogle oplysninger, vi kan støtte os til. D.O.N.G. fastslår, at projektet i dag har en forrentning på 11 pct., men det opregner også nogle forudsætninger for denne forrentning. Vi har desværre grund til at frygte, at mange af de minusser ved projektet, der opstilles, er uundgåelige, og at man derved nærmer sig en forrentning på nul.

Ministeren har hårdnakket nægtet at tage et realprisfald på olie i betragtning ved de forskellige udviklingsmuligheder, der er opstillet. Det er ikke realistisk, siger ministeren. Dertil kan siges, at det ved ministeren ikke mere om end så mange andre, der siger det modsatte. Det burde ikke være acceptabelt at afvise et seriøst spørgsmål om et så væsentligt punkt. Jeg vil spørge igen under udvalgsbehandlingen.

Vi har heller aldrig fået den samfundsøkonomiske værdi ved eksport af større mæng-