

[Energiministeren]

ket 11, 1119 København K. Tlf.: (01)
92 67 00.

(Beslutningsforslag nr. B 40. Fremsat 26/2
82).

Bortfaldet spørgsmål:

Spm. nr. 415

Forslaget sættes til forhandling.

Formanden:

Medlem af folketinget Karen Højte Jensen har meddelt mig, at hun ønsker at tage sit den 10. marts 1982 indleverede spørgsmål til undervisningsministeren (nr. 415) vedrørende beslutningen om, at akademikere over 25 år ikke skal have lov til at påbegynde en videregående uddannelse, tilbage:

Spørgsmålet, der herefter er bortfaldet, var sålydende:

Til undervisningsministeren af:

Karen Højte Jensen (KF):

»Med hvilken begrundelse har ministeren besluttet, at akademikere over 25 år ikke skal have lov til at påbegynde en videregående uddannelse?«

Skriftlig begrundelse

Der er med beslutningen om at udelukke akademikere over 25 år taget hul på en helt ny og diskriminerende form for adgangsbegrænsning.

Beslutningen vil især ramme hårdt blandt kvinder, som har fået børn i en tidlig alder og derfor først senere beslutter sig for en videre uddannelse. Samtidig bliver alle unge nu tvunget til at vælge uddannelse og levevej på et meget tidligt tidspunkt, for hvis de senere fortryder, er fælden klappet i.

Det vil på lidt længere sigt få meget alvorlige konsekvenser for uddannelsesniveaet i Danmark, at der ikke længere skal være mulighed for at erhverve flere videregående uddannelser. Forskningen og erhvervslivet vil meget hurtigt komme til at mærke dette.

På denne baggrund anmodes ministeren om at redegøre for sin begrundelse for denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om en udvidelse af naturgasprojektet.

Forhandling

Mette Groes (S):

Der er flere grunde til, at det er en god idé at udvide naturgasprojektet til det midt-nordjyske område.

For det første øger det landets forsyningsmæssige sikkerhed, vi bliver mindre afhængige af at skulle importere energi fra et til tider meget uroligt og sårbart verdensmarked, vi øger vor selvforsyningsgrad.

For det andet gavner vi betalingsbalancen, et argument, der vejer tungt på et tidspunkt, hvor underskuddet andrager 12,8 mia kr. og nettoenergiimporten beløber sig til 25,8 mia kr.

For det tredje betyder det større beskæftigelse. Projektudvidelsen er beregnet til at udløse 5.000 mandårs beskæftigelse, og det er en kærkommen håndsrækning til et område tyntet af arbejdsløshed.

For det fjerde øger det rentabiliteten i det samlede naturgasprojekt. Det betyder noget for den enkelte borger, for det er klart, at jo større udnyttelsesgrad, jo lavere pris for forbrugeren.

Derfor er der god grund til at gennemføre beslutningen. Den er saglig og fornuftig. Alligevel ved vi, at forslaget vil møde en række indvendinger fra partier, der er modstandere af naturgasprojektet.

Det første spørgsmål, vi møder, vil være: hvad med udnyttelsen af spildvarmen? Skal det ikke finde sted? Jo, det skal det. Det er nemlig ikke tanken, at naturgassen skal udkonkurrere spildvarmen. Tværtimod er det stadig hensigten, at spildvarmen skal udnyttes overalt, hvor det kan lade sig gøre.

Det næste spørgsmål, vi vil møde, er, om vi ikke vil tjene mere ved at sælge naturgassen til udlandet. Det fremgår klart af EP 81, at det vil vi ikke, og jeg citerer side 40 i »Status for Naturgasprojektet«, i bilag 1 til EP 81, hvor der står:

»De gennemførte beregninger viser, at den samfundsøkonomisk mest fordelagtige afsætning af gassen sker på det danske marked. Det bedste resultat inden for dette marked