

[Industriministeren]

jeg ser intet skadeligt eller konkurrencefordrejende i, at kapitalen, der tilføres en virksomhed, stammer fra pensionskassemidler.

Jeg ser det i det hele som noget positivt, at de betydelige midler, der opsøres til pensionsformål, også kan finde anvendelse til finansiering af landets erhvervsliv. De begrænsninger herfor, der er indeholdt i lovgivningen, har primært til formål at drage omsorg for sikkerheden for midlernes anbringelse, den dag pensionsforpligtelserne bliver aktuelle, og dette synspunkt mener jeg ikke, man bør tabe af syne.

Spm. nr. 364

Til *ministeren for skatter og afgifter* (3/3 82) af:

Askjær Jørgensen (FP):

»Har ministeren planer om i fremtiden at vælte en del af erhvervslivets skattebyrder over på de gigantiske fonde, der f.eks. er opbygget skattefrit og henlagt under PKA m.fl. af samme kaliber, så man kan undgå, at erhvervslivet bliver overtaget af folk, som ikke har erfaring og dynamik i tilstrækkeligt omfang til at give det danske erhvervsliv de store teknologiske og dynamiske skridt fremad, som socialdemokratiets politiske ordfører efterlyser?«

Begrundelse

Det er jo glimrende, at Mogens Camre synes, at det danske erhvervsliv skal tage et stort skridt ind i fremtiden, men så længe erhvervslivets folk plyndres af skattesystemet på alle leder og kanter samtidig med, at PKAs formue skattefrit fordobler sig på mindre end 4 år, kan man vel ikke forvente, at erhvervslivets folk vil have lyst til at gøre noget for det danske samfund, og spørgsmålets bagtanke er reelt et ønske om via en større omplacering af skattebyrden at bibringe det danske erhvervsliv nogen optimisme.

Besvarelse (10/3 82):

Ministeren for skatter og afgifter (Lykkesoft):

De skattefrie institutioner, herunder pensionskasser og livsforsikringselskaber, har efter de hidtil gældende bestemmelser i skattelovgivningen kunnet konsolidere sig skattefrit.

Om der skal ændres i disse regler, må bl.a. afhænge af de overvejelser, der iværksættes, når Thorkil Kristensen-udvalget har afgivet betænkning.

Spm. nr. 365

Til *ministeren for offentlige arbejder* (3/3 82) af:

Askjær Jørgensen (FP):

»Overvejer ministeren den mulighed at lade pensionskasserne bygge en fast Storebæltsforbindelse i form af en bro eller en tunnel?«

Begrundelse

Socialdemokratiske udvalgsformænd og ordførere på området fører sig nu frem med, at der kan bygges en tunnel under Store Bælt for private midler, og her må det jo være nærliggende, når der tales så meget om, at pensionskasserne ligger inde med mere end 150 mia kr., at disse fonde så bruges til noget nyttigt, for eksempel byggeri af en fast forbindelse over Store Bælt.

Besvarelse (11/3 82):

Ministeren for offentlige arbejder (J. K. Hansen):

Lov nr. 414 af 13. juni 1973 om anlæg af en bro over Store Bælt bestemmer, at broen over Store Bælt skal projekteres, opføres og drives af staten gennem en særlig, statslig forvaltningsvirksomhed, Statsbroen Store Bælt. Der er i bemærkningerne til forslaget til loven udførligt gjort rede for, hvilke grunde der foreligger for at bygge og drive broen som en statsopgave, ligesom der er redegjort for, at der ikke foreligger tilstrækkelige grunde til at overlade opgaven til private kapitalinteresser. Folketinget tilsluttede sig ved lovens vedtagelse i det hele den daværende regerings synspunkter.

Den 26. maj 1976 stillede spørgerens partifælle hr. Glensgård i folketinget følgende dagsorden: »Idet folketinget fastslår, at den faste forbindelse over Store Bælt i den nuværende statsunderskudssituation ikke må betales af statsmidler, men gerne af private uden belastning af offentlige kasser, fortsætter tinget behandlingen af forslaget.« Denne dagsorden blev forkastet med 145 stemmer mod 20.