

[Askjær Jørgensen]

Selvsagt kan resultatet af udvidelsen jo let være, at den virksomhed, som føler sig ovenpå og spiller vældigt med musklerne på grund af PKA-midlerne, udkonkurrerer en anden eller andre danske virksomheder, som må klare sig med kapital, som indehaveren har opbygget, efter at der er betalt op til 70 pct. i indkomstskat af den kapital, man har sparet op.

I TV-Avisen tirsdag den 2. marts blev der givet et vældigt reklameindslag for PKA-finansiering af danske erhvervsvirksomheder, men de folk, der sidder inde med pensionsmilliarderne, burde gå lidt mere stille med dørene, for reelt har PKA kun så mange økonomiske kræfter, fordi de har været helt urimeligt begunstiget i form af skattefrihed med hensyn til rentetilskrivningen, og de store fondes skattefrihed er jo betalt dyrt af erhvervsvirksomhederne i Danmark, som har fået lov til at betale skatter, som samfundet har følt at det skulle have ind et sted fra. Fordi erhvervsvirksomhederne uretmæssigt er blevet pålagt skatterne i stedet for pensionskasserne, har vi den situation, at erhvervsvirksomhederne ikke i alle tilfælde er så velkonsoliderede, som de burde være, og i stedet er det så PKA-folkene, der mere og mere spiller sig op til at være erhvervslivets herremænd.

*Besvarelse (12/3 82):*

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Når hr. Askjær Jørgensen spørger mig, om jeg deler hans opfattelse af sammenhængen mellem anbringelsen af pensionskassemidler som risikovillig kapital i erhvervslivet og betydningen heraf for beskæftigelsen, må svaret i den knappe form, der er nødvendig ved en ministers besvarelse af spørgsmål, blive, at dette ikke er tilfældet. Jeg finder det således mere nærliggende at pege på, at anbringelsen af pensionskassemidler som risikovillig kapital i erhvervslivet vil have positiv betydning for produktionen og beskæftigelsen i de virksomheder, der modtager sådan kapital – ellers havde de formentlig ikke interesseret sig herfor – og jeg ser ingen nødvendighed for, at det kun vil betyde, at anden dansk produktion af den grund skulle blive udkonkurreret. Skulle en virksomhed, der får tilført pensionskassemidler, få sin konkurrencedyg-

tighed styrket, vil jeg anse dette som en fordel for erhvervsudviklingen som helhed.

### Spørgsmål nr. 363

Til *industriministeren* (4/3 82) af:

**Askjær Jørgensen (FP):**

»Er ministeren enig i, at det danske erhvervslivs problem i dag ikke er manglende kapital, men modet til at investere, og at der i pengeinstitutterne generelt ikke er mangel på udlånskapital, og at der således ikke er behov for, at f.eks. PKA opkøber de danske erhvervsvirksomheder, for at disse kan fortsætte?«

### Begrundelse

I visse dele af pressen er det fremstillet, som om det er liv eller død for dansk erhvervsliv, at PKA får lov til at eje 50 pct. eller mere af danske erhvervsvirksomheder; men konkret foreligger der jo intet om, at sunde virksomheder ikke skulle kunne blive finansieret af andre kapitaler, hvis det ellers drejede sig om produktion, som det er rentabelt at opretholde. Selvsagt vil det jo også være meget konkurrenceforvridende, hvis en virksomhed skal finansieres med kapital, der er opsparet skattefrit og dermed vil have let ved at udkonkurrere andre virksomheder, der har måttet betale op til 70 pct. i indkomstskat af den opbyggede driftskapital.

*Besvarelse (12/3 82):*

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Mit svar på det foregående spørgsmål kan i det store og hele gælde også for dette spørgsmål. Der er vel den kerne af sandhed i hr. Askjær Jørgensens betragtninger, at investeringslysten i dansk erhvervsliv for tiden ikke er så stor, som det kunne ønskes af hensyn til produktionen og beskæftigelsen. Grundene hertil har været drøftet ved flere lejligheder i dette ting. At investeringslysten for tiden er lav, er imidlertid ingenlunde ensbetydende med, at virksomhedernes adgang til risikovillig kapital og vilkårene herfor er uden betydning for investeringernes omfang og dermed for virksomhedernes konkurrenceevne og for beskæftigelsen. For mange virksomheder kan adgangen til netop risikovillig kapital være afgørende for deres videre beståen eller for deres evne til ekspansion, og