

[Justitsministeren]

Der er tale om, at den pågældende ganske efter de regler, som retsudvalget og folketinget er orienterede om, efter at ca. en tredjedel af straffen var udstået, fik mulighed for en ledsaget udgang efter de meget nøje og grundige overvejelser, der går forud. Han havde nemlig siddet, jeg tror, det var 434 dage i varerettsfængsel, før dommen blev afsagt, så de regler, som folketinget er orienteret om, er ganske nøje fulgt i det pågældende tilfælde.

Der er jo, når det drejer sig om langtidsfanger, dvs. dem, der er idømt 5 års fængsel eller derover, tale om, at det ikke er den enkelte anstalts ledelse, men derimod kriminalforsorgsdirektoratet, der tager stilling til, om der kan gives udgang, og det gives normalt i sådanne tilfælde først meget forsigtigt, med ganske få ledsagede udgange, for at man kan se, om man tør tage den risiko, som enhver udgang naturligvis altid er. Men reglerne er fulgt, og det konkrete tilfælde giver os ikke anledning til at foreslå nogen ændring af reglerne.

**Agnete Laustsen (KF):**

Det lyder lidt ejendommeligt. Jeg ved naturligvis lige så vel som ministeren, at aviser kan referere galt, men Berlingske Tidende anfører den 9. marts – og jeg vil da gerne have, at det bliver afkræftet, hvis det er forkert, hvad avisen har skrevet – at den 29. juli 1979 blev den pågældende anholdt af narkopolitiet og den 20. november 1980 af østre landsret idømt 8 års fængsel for indsmugling af bl. a. morfinklorid fra østen; tidligere havde han fået en stribe domme for vold, røveri osv.

Jeg kan slet ikke få de tal til at stemme overens med det, justitsministeren nu oplyser, nemlig at han skulle have udstået en tredjedel af straffen og derfor være berettiget til denne udgangstilladelse.

Jeg vil altså gerne have at vide, om de oplysninger, som er givet i Berlingske Tidende, er gale, for det må da bero på en kolossal fejltagelse, hvis der citeres fra en østre landsrets dom fra en helt anden dato. Det vil jeg gerne have bekræftet.

Når det så er opklaret, er spørgsmålet, om vi måske, selv om de nugældende regler er overholdt, burde tage anledning til at revidere dem, for det er jo ikke ministeren ube-

kendt, at der under visse omstændigheder har fundet overtrædelse sted af de retningslinjer, som jeg ved bl.a. går ud på, at fanger, der er på udgangstilladelse, ikke må bevæge sig på steder, der er stærkt besøgte. Der var jo bl.a. i et tidligere tilfælde en fange, der forsvandt i Tivoli, og han her forsvandt altså fra »Erik den Røde«. Jeg går ud fra, at der er mange mennesker begge steder, og det kan ikke undgå at virke krænkende på befolkningens retsbevidsthed, at folk sættes i fængsel med så alvorlige fængselsstraffe som 8 år, og at man dagen efter – det er lidt overdrevet, men så ganske kort tid efter – møder dem i Tivoli eller i »Erik den Røde«.

Det er også ufatteligt for politiet, at det med så korte mellemrum skal være med til at fange de samme mennesker og indsætte dem, og derfor spørger jeg: overholdes i det hele taget betingelserne i forbindelse med udgangstilladelse?

**Justitsministeren (Ole Espersen):**

Det er da klart, at folk må føle deres retsbevidsthed krænket, når de læser i dagspressen og hører fra folketingsmedlemmers side, som vi hørte det lige her: 8 års fængsel og dagen efter – ja vel, medlemmet tog sig lidt i dette udsagn, men alligevel – forsvundet fra »Erik den Røde«. Men oplysningerne er jo forkerte.

Jeg ved ikke, hvorfor det er så interessant, at det var en restaurant, flugten foregik fra. Det er meget naturligt, at man spiser et måltid mad, når man er sammen med sine familiemedlemmer. Jeg synes ikke, der er noget påfaldende ved det.

Jeg kan endnu en gang sige: den pågældende er dømt ved østre landsret i november 1980, han blev fængslet allerede i juli 1979, han havde allerede i sommeren 1981 udstået en fjerdedel af straffen, og han havde på det tidspunkt, da undvigelsen fandt sted, afsonet ca. en tredjedel af straffen. Reglerne er ganske nøje fulgt, men jeg beklager naturligvis, at offentligheden ved at læse aviserne og ved at se reaktioner fra folketingsmedlemmers side, der ikke er begrundet i de faktiske forhold, kan få indtryk af, at reglerne ikke har været fulgt.

Når det drejer sig om, hvorvidt reglerne er gode nok, skal jeg sige, at spørgsmålet om reglerne for udgangstilladelser blev taget op