

[Anne Grete Holmsgård]

Jeg har egentlig ikke lyst til at kommentere de indlæg, der er kommet, men der er dog ét af dem, som jeg synes var så groft, at jeg føler, jeg bliver nødt til at kommentere det.

Jeg synes, det er utroligt groft når fru Birgith Mogensen står her på talerstolen og postulerer, at Christiania er et narkocenter – på tværs af alle oplysninger, der er blevet givet, på tværs af at der ikke findes junk på Christiania, at der kun er blevet konfiskeret 1,8 gram i de første 9 måneder af 1981. Det synes jeg simpelt hen er for groft, og jeg synes ikke, det kan stå upåtalet.

Med hensyn til de to fremsatte dagsordener stemmer vi naturligvis imod fremskridtspartiets. Vi kan ikke støtte den dagsorden, der er fremsat af socialdemokratiet, for vi finder, at den redegørelse simpelt hen er for tynd. Denne dagsorden burde have indeholdt et positivt tilsagn om støtte, for det er det, det er væsentligt at få frem nu: at der kommer en positiv holdning over for Christiania. Jeg synes, det er for dårligt, at det ikke kunne komme med i den dagsorden.

(Kort bemærkning).

Birgith Mogensen (CD):

Jeg skal nok lade være med at forlænge debatten, men jeg ville da gerne spørge fru Anne Grete Holmsgård, hvem det er, der giver de oplysninger, at der ikke er junk på Christiania. Det er christianitterne. Der er masser af junk, både på Christiania, og som christianitterne sælger uden for Christiania.

Inge Krogh (KrF):

Miljøministeren sagde i sin redegørelse, at de samme love skal gælde i Christiania, som gælder i det øvrige land. Da jeg ikke har kunnet få noget svar på, hvornår eller hvordan man vil bekæmpe kriminaliteten og på den måde tage grundlaget væk under Christiania, kan jeg selvfølgelig ikke stemme for det dagsordensforslag, der er fremsat af hr. Camre, men vil stemme for det dagsordensforslag, der er fremsat af hr. Knud Lind.

Knud Lind (FP):

Vi har haft en lang debat i dag, og jeg skal gøre det ganske kort til slut.

Jeg vil allerførst takke de partier, som i dag har været medforslagsstillere til den motiverede dagsorden.

Det er derimod sørgeligt at se, at det radikale venstre, der forsøger at bilde vælgerne ind, at det er et borgerligt parti, også denne gang – på en kærlighedsfuld måde måske, men følgagtigt – trasker i socialisternes fodspor på grund af partiets misforståede frihedsfanatisme. Det radikale venstre bliver misbrugt, både på Christiania og af socialdemokratiet. Endnu en gang trasker de radikale efter socialdemokratiet. Man siger blankt ja til en motiveret dagsorden, hvor teksten er en gammel kending: »Idet folkettingen tager miljøministerens redegørelse om Christiania til efterretning« Denne vending: »Idet folkettingen tager ministerens redegørelse til efterretning«, kender vi efterhånden til trivialitet.

Man tager en redegørelse til efterretning, som af mange er betegnet som en meget tyndbenet redegørelse. Der var trods alt nogle partier herinde, som, selv om de var ovre i samme lejr som det radikale venstre, dog kunne se, at den var for tyndbenet. De kunne trods alt ikke gå med til den.

Jeg vil gerne til slut, da man har talt om, hvor megen tid der er brugt i dag, sige et par enkelte ord om, hvor meget man egentlig kan stole på regeringens ord.

Da jeg anmeldte denne forespørgsel, bad ministrene via folketingssekretæren om, at miljøministerens redegørelse og forespørgselsdebatten måtte blive behandlet under ét. Det havde fremskridtspartiet selvfølgelig indestillet imod at indvillige i. Det var således en klar aftale. Jeg håber, at forsvarsministeren kan huske den. Men i torsdags kom man pludselig og sprang fra det ord, som man havde givet tidligere. Nu ønskede man pludselig ikke, at de to sager blev behandlet under ét. Man ville hellere trække tiden ud. Der skulle altså være både en redegørelses- og en forespørgselsdebat. Bagefter kan man så tale om, at debatten er trukket i langdrag. Hvem er det, der har trukket debatten i langdrag? Det er den regering, der er sprunget fra sit ord.

Hvordan kan det resterende folketing tro på en sådan regering, når den kommer med en redegørelse og kommer med en motiveret dagsorden? Hvordan skal vi kunne tro på den? Hvordan skal christianitterne kunne tro på dens ord, på miljøministerens ord, når man så sent som i torsdags sprang fra den