

[Glistrup]

Det har intet at gøre med det, ministeren nævner om bygningsinvesteringerne, som man skal tilskyndes til at foretage, for det er jo ikke nogen særregel for landbruget. Det er en regel for alle ejendomsgrupper, og disse investeringer må antages ikke i særlig grad at finde sted inden for landbruget, fordi landbruget jo vitterlig har foretaget meget store bygningsinvesteringer i slutningen af 1970'erne. Derfor er det at rette – om ikke bager for smed, så bonde for folk, der bygger dataejendomme, eller hvad der nu kan være tale om. Derfor holder ministerens betragtninger simpelt hen ikke.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg vil gerne sige til hr. Fogh Rasmussen, at jeg tror, denne debat har vist, at vores formodning i betænkningen om, at der vil ske lempelser af kapitalindvindingskatten, ikke er slet så luftig, som hr. Fogh Rasmussen gerne vil give det udseende af. Hvis ellers venstre kan nære sig for at lave numre med socialdemokratiet, sådan som man gjorde sidst i denne sag, så skal ordføreren bare se, så bliver det ikke spor luftigt.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Jeg skal kun sige til hr. Glistrup, at det er rigtigt, at afskrivningsforbedringerne virker generelt, men det kan alligevel godt være en udmærket anledning til at afskaffe en begunstigende særregel på det private, økonomiske område for en bestemt gruppe af erhvervsudøvere.

For øvrigt skal jeg henlede hr. Glistrups opmærksomhed på, at de 100 mill. kr., vi taler om i provenutab, er virkningen, når disse regler virker et fuldt år. Det er ikke virkningen i overgangsåret, for da bliver provenuevinsten antagelig væsentlig mindre.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Så vil jeg bede ministeren om at læse sine egne bemærkninger, som de er aftrykt midt på side 12 i betænkningen, hvor der står:

»Forslaget skønnes at medføre et merprovenu for indkomståret 1982 på ca. 100 mill. kr.«

De 100 mill. kr. er udelukkende tal for 1982 – altså i direkte modstrid med, hvad ministeren nu sagde fra talerstolen.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Jeg kan godt forstå årsagen til hr. Glistrups vildfarelse, men jeg skal blot præcisere, fordi formuleringen dér er ikke særlig klar: provenuskønnet er udarbejdet under den forudsætning, at reglerne har virkning i et fuldt indkomstår.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det er i hvert fald en underdrivelse at sige, at formuleringen ikke er klar. Der står i bemærkningerne til de to ændringsforslag, at merprovenuet for indkomståret 1982 vil være ca. 100 mill. kr. Det siger ministeren ikke er særlig klart, for det drejer sig slet ikke om 1982, men om alle andre år. Den går ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1–3
vedtoges uden afstemning

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 63 stemte for, 81 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 og 6
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7
vedtoges med 81 stemmer mod 65.

Ændringsforslag nr. 8
vedtoges uden afstemning

Ændringsforslag nr. 9
forkastedes, idet 50 stemte for, 81 imod; 15 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 14
forkastedes, idet 35 stemte for, 94 imod; 17 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 10