

[Ministeren for skatter og afgifter]

hr. Bollmann på noget tidspunkt skulle have tilsluttet sig denne tanke. Absolut ikke – også for historieskrivningens skyld. Det eneste, jeg oplyste, var, at tanken havde været rejst fra min side væsentligt tidligere, end mine samtaler med SF blev indledt.

Blandt de betragtninger, der i øvrigt har været gjort gældende, vil jeg kun hæfte mig ved et par enkelte, i betragtning af at vi får lejlighed til i samråd at diskutere mere detaljeret, f.eks. hvilke tanker regeringen har om kapitalvindingsskatten.

Hr. Glistrup taler om, at den gruppe, man her berører, i vidt omfang er ejendomme, hvor man udfører de fleste reparationer selv. Det er netop det, der gør, at de gennemsnitlige udgifter for landbrugsejendomme til vedligeholdelse af stuehuset ligger i størrelsesordenen 3.000–4.000 kr. Det er også derfor, dette ikke er noget vanvittig kraftigt indgreb over for nogen. Hr. Glistrup gav i og for sig en udmærket illustration af problemstillingens begrænsede rækkevidde.

Det indgår som en væsentlig begrundelse for, at vi mener, at denne ændring, denne konsekvensrettelse for landbruget er rimelig og forsvarlig, at de landmænd, der faktisk tjener penge – og det bliver forhåbentlig mange flere i løbet af de kommende måneder og år – får stærkt udvidede fradragsmuligheder, ikke mindst på bygningsinvesteringernes område. Det er meget vigtigt at fastholde det. Hvis man gennemgår regeringens forslag på afskrivningsområdet, vil man se, at der er lagt meget stor vægt netop på forbedring af afskrivningerne på bygningsinvesteringer, også gennem det såkaldte ombygningsfradrag.

Hr. Glistrup spurgte: hvordan fremkommer de 455 mill. kr.? Det fremkommer som et provenutab i forhold til det lovforslag, der ligger nu fra regeringens side. Det er i forhold til det, der er tale om et provenutab på 455 mill. kr. Ændringsforslag nr. 4 går ud på, at ingen i kroner og øre må få en højere lejeværdi. Det er rigtigt, at det forslag, der ligger, med de ændringsforslag, der er stillet, i kroner og øre betyder en stigning i beskattningen, der følger af regler om lejeværdi minus standardfradrag, i størrelsesordenen 230 mill. kr. eller 5 pct. Altså en stigning, der totalt set ligger væsentligt under stigningen i befolkningens pengeindkomster.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Det ser ikke ud til, vi kommer meget videre. Ministeren vil altså ikke give folketinget en redegørelse for, hvad det er for påtænkte ændringer i kapitalvindingsskatten og ligningsloven, der er tale om. Vi må vente til udvalgsarbejdet.

Situationen, som vi kan gøre den op i dag, er, at socialdemokratiet og socialistisk folkeparti ved hjælp af det radikale venstres stemmer har mulighed for at få gennemført denne særskat på landbruget. Det, det radikale venstre har fået til gengæld, er nogle luftige formodninger om, at der muligvis engang med tiden vil blive lavet nogle ændringer i kapitalvindingsskatten og ligningsloven. Vi kan altså sige, at det, socialdemokratiet og SF har, det er én fugl i hånden; det, de radikale har, er ti fugle på taget.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Ministerens bukser revner, når han vil skræve så vidt, at han på den ene side siger: »Det her spiller overhovedet ikke nogen rolle, for det er kun småpenge for de enkelte,« og på den anden side skal forsvare, at landbruget skal betale fra 1983, hvor overgangsreglerne er forbi, 200–250 mill. kr. mere i skat hvert evig eneste år. Det er kun i 1982, vi har det lave beløb på 100 mill. kr. på grund af disse meget vide overgangsregler, som næsten vil sluge alt provenu, for så vidt angår 1982. Når man skal op på en kvart milliard kroner, eller hvor meget der nu bliver tale om hvert år yderligere fra landbruget, som ministeren selv har formuleret sit forslag, så må der være nogle, der skal betale. Det må der i øvrigt også være med de 100 mill. kr. i 1982. Da ministeren udelukker en lang række landmænd – nemlig dem, der ikke betaler indkomstskat i 1982 – fra at være med i billedet og der skal komme de yderligere penge til den bundløse statskasse fra landmændenes side, så må de landmænd, der bliver tilbage til at betale det, trods alt skulle betale nok så væsentlige beløb. Derfor holder det ikke, når ministeren i den grad vil sige: ja men det spiller ikke nogen rolle. Det er mange penge for dansk landbrug at skulle aflevere.