

[Hagen Hagensen]

dog være noget, der ligger under det, man har, og med det lovforslag, ministeren er kommet med, vil man have det højere op. Jeg må tage til efterretning det tal, ministeren nævner her i dag. Jeg kan ikke sige, at jeg tvivler derpå, men må blot sige, at sådan kan det måske være, at det er. Jeg forstår bare ikke den hyppige talen om tab, så snart man ikke får mere ind i statskassen.

Jeg kunne have lyst til lige et øjeblik at vende tilbage til stuehusene og sige en enkelt ting mere. Hvordan vil man forholde sig, når man har en folkestue i sit stuehus? Det er vel ret ofte, man har det. Skal den nu ind under det, der hedder »væsentligt« eller under »overvejende«, eller hvad skal den ind under? Hvilket begreb skal der være tale om, for at man kan få lov til at holde den vel ved lige, så éns folk har anstændige vilkår det sted, de skal være? Det er noget, vi måske kan få klaret op i udvalget i morgen. Jeg forlanger ikke, at ministeren skal svare på det her.

Og så har jeg en enkelt tak at bringe ministeren. Det er, fordi han vil se på, om bygge- retsværdiprincippet på den måde, det har været ved 17. alm. vurdering, og hvor vi klart advarede imod at gøre det, alligevel ikke er ført for vidt. Jeg synes, der var toner hos ministeren, der tydede på, at han allerede nu ved, at det er det, og så skal jeg med glæde se på, at det bliver ændret.

Fogh Rasmussen (V):

Ministeren udtrykte sin forbavselse over de mange forslag om skattelettelser, som i den tid, ministeren har siddet, er kommet fra det, han kalder de borgerlige partier, forslag om skattelettelser, som til ministerens overraskelse koster staten store indtægter.

Nu er det jo sådan, at man ikke kan lave forslag om skattelettelser, og man kan ikke fjerne forslag om skattestigninger, uden at det koster statskassen penge, eller uden at det koster statskassen en merindtægt. Det er såmænd ikke det, der er så overraskende. Det, der er det overraskende, er, at ministeren tilsyneladende bliver lige overrasket over, at tingene forholder sig sådan, hver eneste gang, forslagene fremsættes.

Ministeren sagde, at dette forslag om at ændre fradragsreglerne for landbrugets stuehuse er et skridt henimod større skattemæssig

konsekvens. Som jeg påviste i mit første indlæg her i dag, er der ikke tale om skattemæssig konsekvens for landbrugets stuehuse, så længe der opretholdes kapitalvindingsskat, så længe der gælder de særlige regler i ligningslovens § 28 om privatforbrug. Ministeren siger: ja men det er jeg da godt klar over, og derfor er jeg som minister positiv over for ændringer i reglerne om særlig indkomstskat og positiv over for ændringer af ligningslovens regler om privatforbrug og afskrivninger.

Vi fik imidlertid ikke særlig meget at vide fra ministerens side om, hvad den positive holdning indebærer. Da jeg har indtryk af, at det for det radikale venstre er ret afgørende for tilslutningen til dette forslag, at der sker ændringer i kapitalvindingsskatten og i ligningslovens § 28 om privatforbrug og afskrivninger, synes jeg egentlig, at ministeren skylder folketinget at løfte sløret noget mere og måske her fra talerstolen give en redegørelse for, hvad det er for nogle ændringer, ministeren påtænker at foretage. De ændringer må jo være ret afgørende for folketingets behandling af sagen.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren ikke vil løfte sløret for, hvad det er for nogle ændringer af kapitalvindingsskatten, og hvad det er for nogle ændringer af ligningslovens § 28, som har betydning for landbrugets stuehuse, ministeren vil foretage.

Glistrup (FP):

Når man næsten daglig har haft den oplevelse i radio og fjernsyn at høre ministeren skyde Håndværksrådets flagskib i sænk med al den administration og alt det gølge papir-raseri, som det vil føre til, når man skal til at foretage opdeling og vurdering af alle disse mange bilag, så undres man unægtelig over den ubekymrethed, som ministeren lagde for dagen her i sit svar til ordførerne vedrørende virkningerne af ministerens ændringsforslag nr. 7 og 11. Ministeren sagde: nå ja men det er jo kun et fåtal af ejendomme, det drejer sig om. Ja vel, men for dette såkaldte fåtal af ejendomme er det jo ikke bare vedligeholdelsesudgifter, men det er hele striben ned igennem af driftsudgifter, hvor man skal til at foretage disse vurderinger. Man kan ganske roligt gå ud fra, da opgaven i virkeligheden er aldeles umulig, idet skatteyderen ved ud-