

[Ministeren for skatter og afgifter]

af landbrugets stuehuses vedligeholdelsesudgifter er kommet ind som ændringsforslag til dette lovforslag, fordi socialistisk folkeparti specielt har lagt vægt på det. De, der var forligspartnere med regeringen før valget, vil vide, at den tanke har jeg og socialdemokratiet i længere tid opereret med. Det, der var spørgsmålet, var, om det skulle fremsættes som et særskilt lovforslag eller – hvad vi endte med at mene var mere rationelt – ekspederes, behandles i sammenhæng med, at lejeværdireglerne i øvrigt var til debat i folketinget.

Hr. Glistrup har talt om det administrative kaos, der kunne blive tale om ved en opdeling af visse vedligeholdelsesudgifter. Nu skal man være klar over, at så længe man overhovedet på det erhvervsmæssige område har fradragsret for vedligeholdelsesudgifter, så stiller man ligningsmyndighederne over for i hvert fald at vurdere, om der er tale om forbedring eller vedligeholdelse, og det i sig selv er en svær opgave.

Spørgsmålet er, om det bliver en meget sværere opgave at foretage opdeling i en erhvervsmæssig og en privat del af ejendommen. Nogle ting vil være meget entydige, mens andre ting skal opdeles forholdsmæssigt. Jeg tror ikke, det vil give nær den administrative belastning, hr. Glistrup antydede. Det er klart, at den helt store administrative belastning ville man selvfølgelig indføre – det forstår jeg at hr. Glistrup ikke har tilsluttet sig – hvis man lavede fradragsret for faktiske vedligeholdelsesudgifter for samtlige landets parcelhuse og ejerlejligheder. Det ville i sandhed være at belaste ligningsmyndighederne med millionvis af bilag. På det område, vi her taler om, med det antal ejendomme, har vi ikke de bekymringer ved at foretage en opdeling, som hr. Glistrup giver udtryk for.

Fru Aase Olesen rejste spørgsmålet om byggeretsprincippet i sit indlæg. Jeg kan sige, at jeg er i færd med at få vurderet, hvordan den seneste almindelige ejendomsvurdering har virket, hvor rigoristisk byggeretsprincippet har virket, og om der kan være behov for ved næste almindelige vurdering at foretage ændringer. Jeg tror, det bliver nødvendigt med en nærmere udredning af det.

Jeg er enig med fru Aase Olesen, når hun udtrykker den målsætning, at klagesagerne vedrørende den 17. alm. vurdering, så vidt

det overhovedet er muligt, bør være afsluttet, inden der skal skrives selvangivelse i 1983, så folk ved, om de har beregnet deres lejeværdi på det rigtige grundlag.

Jeg tror ikke, at jeg kan tilføje mere. Jeg forstår, at der bliver lejlighed til i samråd at uddybe nogle af spørgsmålene.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Så begynder vi på anden omgang.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg synes, jeg er nødt til at gøre nogle enkelte bemærkninger til ministeren om stuehusene på landet.

Ministeren taler om, at det er helt andre talstørrelser, der er tale om her, altså mindre talstørrelser end det, landbrugere i øvrigt skal betale, hvor de har det hårdt og trangt. Ja men hr. minister, hvorfor dog gøre ondt værre? Nogle få tusinde kroner, måske undertiden ganske mange tusinde kroner, til vedligeholdelsesarbejder kan også gøre ondt værre. Undertiden skal der liden tue til at vælte et stort læs.

Så er der en ting, jeg ikke forstår. Når ministeren har haft i tanken, at man skulle have landbrugets stuehuse med, og nu fortæller, at det har været drøftet med de partier, man dengang drøftede forholdene med, hvorfor i alverden har ministeren så ikke taget det med i det lovforslag, han kom med, således at det også til fru Aase Olesens tilfredshed kunne blive behandlet 3 gange og ikke blive puttet ind på en sådan måde, at vi faktisk har svært ved at overse tingene? Jeg har en fornemmelse af, at grunden til, at det er kommet med nu, er, at det giver mere i kassen, 100 mill. kr. Det kan ministeren jo godt kalde for helt andre talstørrelser, men det betyder dog, at der er nogle, der skal af med netop de penge.

Jeg vil godt gøre en enkelt bemærkning til ministerens oplysninger om, at vi, der har stillet ændringsforslagene, ikke har lavet provenuberegninger. Nej, det har vi ikke gjort. Ministeren har så langt nemmere ved at gøre det, så jeg kan selvfølgelig sige tak for, at vi får dem nu.

Jeg forstår ikke ministeren, når han så ofte taler om provenutab. Der kan være tale om, at man får mere eller mindre ind i provenu, men for at det skal være et tab, så skal det