

[Wilhelm]

Det kan selvfølgelig virke lidt absurd at nævne negativ landbrugsstøtte midt i denne debat, der i øvrigt kører på landbrugets genvordigheder, og det virker måske også lidt absurd, når man fra ministerens side og fra flertallets side i betænkningen begrunder det med, at man samtidig har indført afskrivningsforbedringer og andet. Men det er dog vel sådan, at de, der har fordel af afskrivningsforbedringerne, nemlig de, der har noget at lave afskrivninger på, er de samme, der er i stand til at lave vedligeholdelse for over 200.000 kr., så på den led hænger det vel egentlig ganske godt sammen.

Jeg vil dog sige, at hvis det her skal betales bagefter med en slækkelse på kapitalvindingsskatten, så bliver det klart uden os. Vi har ikke været informeret om det. Jeg ved ikke, om SF har været det, og det synes jeg egentlig ville være interessant, fordi en slækkelse af kapitalvindingsskatten er dog noget af det tåbeligste, man kan gøre. Samtidig med at man øger skattegrundlaget for de aktive landmænd, går man hen og øger deres gevinstmuligheder den dag, de overgår fra aktive til passive. Det har i forvejen været et hovedproblem, at man fik gevinsten, når man holdt op med at være produktiv landmand eller andet. Vi har ikke spor imod en ligestilling, når det gælder særlig indkomstskat, altså kapitalvindingsskatten, men den bør efter vor mening ske ved, at man også reducerer kapitalgevinstmulighederne for andre former for ejerboliger, ikke ved at udvide dem for landbrugets stuehuse. Så meget om det.

Vores generelle bemærkninger til dette lovforslag havde vi ved første behandling, og jeg vil her tage det mere i rækkefølge og hovedsagelig ændringsforslagene, så meget mere som vi jo ikke er med i betænkningssafgivelsen.

De ændringsforslag, der går ud på at præcisere, at der er tale om årlige reguleringer også på formue og på lejeværdi, altså nr. 1 og nr. 15, kan vi støtte. Vi går imod de 4 forslag, som går ud på, at forbedringer på over 200.000 kr., tilbygninger, og hvad det ellers er, kun skal indregnes i formuen og dermed i lejeværdien med 80 pct. Vi ved godt, at det svarer til hidtil gældende regler, men de har været helt tåbelige hele tiden. Det er dog ærgerligt, at når skatteministeren endelig har foreslået en forbedring i sit lovforslag, så

kommer han og trækker den i land igen med et ændringsforslag. Vi ser ikke nogen som helst grund til, at disse tilbygninger og forbedringer ikke skal føres på formuesiden og dermed på lejeværdisiden med det fulde beløb.

Vi er imod det borgerlige forslag nr. 4 om, at lejeværdien ikke må være højere end i 1981, i kroner og øre vel at mærke. Ligesom ved de øvrige borgerlige ændringsforslag savner man fuldstændig et skøn over, hvad det, man her vil strø om sig med, provenumæssigt betyder. Det er jo hundreder af millioner kroner, de borgerlige her giver fra sig uden mindste bekymring om, hvor de skal komme fra.

Skatteministerens og flertallets – eller er det hele udvalgets forslag, det er det vist – ændringsforslag nr. 5 om en kønsmæssig ligestilling med hensyn til pensionistreglen kan vi ikke stemme for, vi vil undlade at stemme. Det skyldes ikke, at vi er modstandere af denne ligestilling; det skyldes præcis de grunde, som skatteministeren selv gav ved første behandling, nemlig at den skarpe 67 års regel uden hensyn til folks indkomstforhold ikke er specielt genial. Og nu udvider man den altså.

Ændringsforslag nr. 6, som sætter visse lofter over lejeværdistigningen, vil vi tilslutte os, men det skal ikke være uden nogle kritiske bemærkninger. Det er klart, at et sådant forslag er nødvendiggjort af de vilkårligheder, der ligger i vurderingsudviklingen for forskellige boliger, alt efter hvor de ligger. Det har vi påpeget så tit, og derfor burde dette system i det hele taget afvikles. Men når man nu laver et indgreb mod vilkårlighederne, hvorfor er det så kun dem med huse over 800.000 kr., der skal nyde godt af en 20 pct.s forsikring? Hvorfor bringer man ikke den hele vejen ned? Hvis vi tager et hus, der ligger på den halve vurdering, altså på omkring 400.000 kr., så vil den grænse, man sætter dér, det loft, man sætter dér, på de 3.500 kr. for selve lejeværdien, jo ikke forhindre, at det får en lejeværdistigning på 40 pct. I forvejen er det gået, som fru Aase Olsen nævnte, meget, meget skævt til fordel for netop de dyreste boliger, de har ikke fulgt med i en realistisk lejeværdi, og nu kommer man altså med noget, som forsikrer dem med en 20 pct.s grænse, mens man ikke forsikrer de boliger, der kun er det halve værd, med