

[Glistrup]

skræmmer fra forslaget om bilafgifter og andre ting. Hvordan vil man forsøge at køre samtidighedsproceduren fra det radikale venstres side?

**Fogh Rasmussen (V):**

Ja, det er lidt den samme tråd, jeg gerne vil tage op.

Jeg forstår på fru Aase Olesen, at det forhandles der om, og fru Aase Olesen sagde, at det ikke kunne være ordføreren ubekendt. Ja, det er i hvert tilfælde en ny oplysning for mig. Jeg ved ikke, hvad det er for nogle forhandlinger, fru Aase Olesen tænker på, men hun var i sit tidligere indlæg inde på, at disse ændringer af fradragsreglerne i lejeværdibeskatningen skal ses i sammenhæng med den øvrige landbrugsløsning. Derfor er det måske forhandlingerne i folketingets landbrugsudvalg om en landbrugsløsning, fru Aase Olesen tænker på. Så må jeg stille fru Aase Olesen det spørgsmål: vil det ikke være rimeligt, når de radikale altså vil koble det her sammen med den endelige landbrugsløsning, at afvente resultatet af disse forhandlinger om landbrugets forhold, før man gennemfører forslaget om en ændret lejeværdibeskatning af landbrugets stuehuse?

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg forstår, at fru Aase Olesen helst havde set, at man havde behandlet spørgsmålet om landbrugets stuehuse for sig. Jeg forstår også, at fru Aase Olesen har ydet en efter hendes egen mening prisværdig indsats ved at trække sagen i udvalget, således at offentligheden kunne blive gjort bekendt med den attack, man var ved at gøre på landbrugets stuehuse. Mig bekendt har dette forslag kun været fremme ganske kort tid og har ikke fået synderlig omtale i pressen. Det får det nu gennem den betænkning, der kom forleden dag, og det er første gang, vi får lejlighed til at drøfte det her i salen, og hvor der kommer en egentlig tilkendegivelse af, hvordan man stiller sig til dette.

Vi har fået bemærkninger udefra, der viser, at vi her er ved at røre ved noget, der er meget vanskeligt at have med at gøre. Det er farligt for dem, det kommer til at gå ud over. Derfor er det ikke nok, at hr. Tastesen vil give nogle få dage, hvor folk kan komme,

når man samtidig fortæller, at flertallet er hjemme. Derfor spørger jeg direkte fru Aase Olesen: vil hun og hendes parti trække deres stemmer til dette ændringsforslag tilbage, således at man kan få mulighed for at drøfte dette spørgsmål på anstændig måde? Det kræver jeg at få et svar på her og nu; ellers er fru Aase Olesens bemærkninger fra denne talerstol en siksakkurs – men det har vi jo ofte set før.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Flere partier har bedt om at få dette lovforslag tilbage i udvalget. Nu tager vi en udvalgsbehandling, og hvorvidt det så er anstændigt at vedtage det ved tredjebehandlingen, må udvalgsbehandlingen afgøre, ikke andet.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg fik naturligvis ikke noget klart svar. Det får man næppe heller nogen sinde fra det radikale venstre. Men jeg fik en tilkendegivelse fra fru Aase Olesen om, at hun vil lægge stemme til i dag, og derefter er der to eller tre dage tilbage, før hun antagelig går med i det flertal, der gennemfører dette. Hun har jo allerede lagt ryg til. Nu kender vi stillingen og ved, hvor det ender.

**Wilhelm (VS):**

Det kan være, jeg for at få lidt sammenhæng i det skal begynde med de forslag, man netop har diskuteret her i korte bemærkninger, nemlig forslagene om stuehusene, altså ændringsforslag nr. 7 og nr. 11.

Vi bilder ikke os selv eller andre ind, at det giver ligestilling med andre former for ejerboliger, men vi er tilhængere af disse forslag, fordi de betyder en reduktion af nogle fradragsmuligheder, og fradragsmuligheder vender den tunge ende nedad. Det er klart, hvem der er i stand til at bruge de største midler på fradrag for forbedringer, og det er også klart, at når familierne lægger sig i se-len for at bruge det samme beløb, har man størst fordel af det, jo højere man ligger på skatteskalaen. Så derfor, ikke af andre grunde.