

[Glistrup]

gen i folketingets skatte- og afgiftsudvalg får et samråd med ministeren, sådan at vi kan få fastlagt fra ministerens side, før vi skal til tredje behandling, hvad der er tale om at ændre i ligningslovens § 28, og hvad der er tale om at ændre i lov om særlig indkomstskat. Har vi ikke fået det krystalklart for tredjebehandlingen, så kender vi vist tilstrækkelig meget til, hvordan socialdemokratiet plejer at sno sig, når det først har fået stemmerne på plads til fordel for sin straffebeskatning af landets parcelhusejere m.m.; det må vi altså få klaret.

Det var da en mærkværdig begrundelse, fru Aase Olesen kom med, for at foretrække ændringsforslag nr. 11 fremfor ændringsforslag nr. 12. Når man nu virkelig i ændringsforslag nr. 12 rammer det, det radikale venstre har ønsket ned igennem tiden, hvorfor skal vi så lave en regel, som vil medføre så fuldstændig fjollede og tilfældige og papirmæssigt meget krævende foranstaltninger, som ændringsforslag nr. 11 gør, hvor man skal til at dele disse hundredtusindvis af bilag op for at fordele så meget til den ene side og så meget til den anden side? Det kan da ikke være, fordi 11 kommer før 12 i talrækken, at man fra det radikale venstres side siger, at derfor stemmer man for et dårligt forslag, når man har et ud fra alle synspunkter godt ændringsforslag under nr. 12.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg skal meget kort sige til hr. Fogh Rasmussen, at vi ikke skærper lejeværdien, men vi ændrer fradragsreglerne. Det er som bekendt noget andet, og det har en anden virkning end en blot og bar skærpelse af lejeværdien.

Så spørger hr. Hagen Hagensen, hvad der ligger i formodningen, når vi siger, at vi ikke kommer med et sådant betænkingsbidrag, uden at vi har en formodning om, at der ligger noget bagved. Det betyder naturligvis, at der forhandles om det, og det kan ikke være ordføreren ukendt.

Endelig bliver der spurgt, hvorfor vi har foretrukket at have dette som et ændringsforslag i stedet for et selvstændigt forslag. Ja men jeg havde gerne set det som et selvstændigt forslag, men det ville have betydet, at vi først skulle have behandlet lejeværdiloven nu

og derefter have taget den op umiddelbart bagefter. Derfor synes jeg, det ville være rimeligt at tage det som et ændringsforslag til dette lovforslag. Samtidig er det ikke ordførerne ukendt, at det er det radikale venstre, der har ønsket at trække betænkningssagens så tilpas lang tid, at der var rigelig tid for offentligheden til at sætte sig ind i, hvad dette drejede sig om.

Jeg vil blot svare hr. Glistrup på spørgsmålet om, hvorfor vi foretrækker det ene ændringsforslag fremfor det andet: naturligvis fordi vi anser det ene ændringsforslag for bedre end det andet.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det er udmærket at få at vide, at de radikale mener, at ændringsforslag nr. 11 er bedre end nr. 12, men kunne man så ikke lige løfte sløret for, hvad der skulle gøre nr. 11 så meget bedre end nr. 12? Jeg synes, at vi i allerhøjeste grad har påvist med ganske klare argumenter, hvad der taler til fordel for ændringsforslag nr. 12 fremfor nr. 11, men vi har ikke hørt én eneste antydning af, hvad der skulle være godt i ændringsforslag nr. 11 fremfor nr. 12.

Når fru Aase Olesen siger, at der i øjeblikket forhandles mellem det radikale venstre og socialdemokratiet om, hvorvidt man kan få ændret ligningslovens § 28 og lov om særlig indkomstskat, så kan jeg for det første oplyse fru Aase Olesen om, at hun kan få flertal her i folketinget for de ændringer uden overhovedet at skulle forhandle med socialdemokratiet, der jo er fader både til ligningslovens § 28 og lov om særlig indkomstskat.

Når fru Aase Olesen så absolut vil til at have forhandlinger med netop dette fremfor tingets 7 andre partier, vil hun så være med til, at vi ikke får dette forslag til tredje behandling i folketingssalen, før disse forhandlinger er afsluttet, sådan at man ved, hvad fatter får, når han går i byen og forsøger at bytte en sæk rådne æbler for det, som man virkelig ved at man på nuværende tidspunkt har? Eller vil det radikale venstre troskyldigt og blåøjet få tredjebehandlingen igennem og vedtage den skærpede beskatning af landbruget og så håbe på, at man nok en gang ad åre får et eller andet igennem? Sporene