

[Glistrup]

skrive sine erindringer om dette lovforslag, så bliver det på melodien »Knæfald til højre og knæfald til venstre«. Det vil absolut ikke blive en roman, som kan give den samme læserglæde som romanen fra den anden verdenskrigs udbrud.

At det virkelig er tilfældet, blev røbet nok så kraftigt igennem hr. Rahbæk Møllers ordførertale heroppefra, for det var dog en besynderlig begrundelse, man havde for pludselig at ville støtte dette forslag modsat ved første behandling. Vi har fået indekslån. Ja, det får vi som aprilsnar nu her om 3 uger, men hvor mange indekslån der kommer på selvangivelsen for 1982, som det her drejer sig om, og hvilken rolle det kommer til at spille, er svært at sige. Den anden del af hr. Rahbæk Møllers argumentation fik jo sin hulhed totalt afsløret i den udveksling af korte bemærkninger, der var med hr. Niels Anker Kofoed.

Endelig skal jeg nævne, at jeg glæder mig til under den kommende udvalgsbehandling at få at vide, hvad der skjuler sig bag de radikales betænkning bidrag, disse kryptiske bemærkninger om, at vi nu skal ændre privatforbrugsskatten og kapitalvindingsskatten. Det kan vi jo gøre uden om regeringen. Hvis de radikale vil være med, har vi flertal, så derfor behøver vi ikke spørge regeringen på dette punkt. Men hvad vil de radikale være med til? Ved de radikale det, og vil de fortælle os det? Tusind tak!

Bollmann (CD):

Ved førstebehandlingen måtte jeg på CDs vegne tage afstand fra lovforslaget, fordi vi forudså en række urimelige stigninger i lejeværdien, alt efter hvor i landet folk bor. Jeg kan roligt sige, at af de henvendelser, der er kommet til udvalget, fremgår det tydeligt, at vor frygt var velbegrundet.

Ministeren har egentlig også selv erkendt dette forhold, nemlig ved at stille ændringsforslag nr. 6, hvorefter stigningen begrænses til 3.500 kr. om året. Det er en erkendelse, men vi kan ikke se nogen grund til, at en række ejendomme alligevel skal have denne stigning på 3.500 kr., og derfor er vi medforslagsstillere til ændringsforslag nr. 4, hvorefter lejeværdien ikke kan overstige lejeværdien for 1981.

Der er ikke meget at være tilfreds med, men vi vil da gerne sige, at vi er tilfredse

med, at ministeren har stillet ændringsforslag om, at kun de 80 pct. af afholdte forbedringsudgifter indgår i ejendomsværdien.

Derimod synes vi nok, at ministerens ændringsforslag nr. 7 er en helt urimelig ændring, der aldrig burde have været taget med. I en situation, hvor landbruget i forvejen er hårdt trængt, synes jeg, det er at træde på et helt erhverv, når ministeren nu vil opkræve 100 mill. kr. ekstra på denne måde. Vi beklager dybt, at man har fået det radikale venstre med på den galej, men det kan fru Aase Olesen sikkert selv forklare de undrende landmænd. Jeg vil gerne som flere andre spørge fru Aase Olesen, hvad der egentlig ligger i de radikales udtalelse i betænkningen. Har man fået noget tilbud fra regeringen om ændringen af ligningslovens § 28 og bestemmelserne om kapitalvindingsskat?

Vi har, når vi nu taler om ligestilling mellem stuehuse og parcelhuse, i stedet foreslået, at man skulle gå en anden vej, nemlig ved at ændre standardfradragsmuligheden for parcelhuse til et 10.000 kr.s fradrag for dokumenterede vedligeholdelsesudgifter. Dette ændringsforslag ligner et, som vi selv tidligere har fremsat som beslutningsforslag. Det vil uden tvivl give en tiltrængt forbedring af boligstandarden. Det vil også give en saltvandsindsprøjtning til det hårdt trængte byggerhverv, og endelig vil det være den eneste effektive indsats mod sort arbejde, netop fordi der skal fremlægges dokumentation.

Ministerens afvisning med hensyn til at administrere ordningen holder simpelt hen ikke. Selvfølgelig skal der ske en vurdering, som ministeren siger, ved ligningsmyndighederne, men det må sammenholdes med de positive virkninger med hensyn til begrænsning af det sorte arbejde, man opnår gennem kontrolmaterialet. Det har ministeren ikke villet kommentere.

Jeg vil gerne sige om ændringsforslag nr. 10, der er stillet af venstre, at vi synes, vort eget er bedre, men hvis nr. 10 kommer til afstemning først, stemmer vi naturligvis også for det.

Jeg skal slutte med at sige, at hvis alle vore ændringsforslag vedtages, hvis ministerens straffeaktion mod landbruget falder bort, så stemmer vi for lovforslaget. I modsat fald stemmer vi selvfølgelig imod ved tredje behandling.