

[Glistrup]

Når denne begrundelse ikke holder, må man søge efter en anden begrundelse, og så kunne man måske tænke sig, hvis man skal være venlig mod ministeren, at han synes, at det går for langsomt med, hvad hans kollega arbejdsministeren gør for at få regeringens såkaldte beskæftigelsesplan i gang. Så vil man altså nu virkelig skabe beskæftigelse, for man må jo indrømme ministeren, at hans forslag virkelig vil skabe beskæftigelse rundt omkring på regnskabskontorer og på skattekontorer med at gennemgå disse hundredtusindvis af bilag, som man nu kan sidde og tvistes frem og tilbage om.

Ministeren er selv kommet til at give en forsmag på det i det svar, ministeren har givet i bilag 40 i udvalgets materiale, hvor ministeren fortæller, at de ting, man nu skal til at tage frem for virkelig at kigge på, hvor meget det nu skal fordeles med, hvor stor en del af de 27,3 pct., der måske kan fratrækkes, og af de 72,7 pct., der ikke kan fratrækkes, eller hvad der nu bliver fordelingen, det bliver alt vedrørende for det første vedligeholdelsesudgifter, for det andet udgifter til renovation, for det tredje udgifter til skorstensfejnning, for det fjerde udgifter til vej, for det femte udgifter til kloak, for det sjette vandafgifter, for det syvende brandforsikringspræmier, for det ottende andre forsikringspræmier, for det niende kontingent til grundejerforening, for det tiende udgifter til administration af ejendom, for det ellefte reparation af installationer i ejendommen og for det tolvte løn til medhjælp ved ejendommen, for så vidt det er administrationsudgifter.

Det er den opregning, ministeren lige har rystet ud af ærmet, der fortæller, at man altså nu, når man skal til at gennemgå landmandens selvangivelse, skal sidde og fordele det og sige, at her har vi et bilag på 117 kr., og det er altså 78 kr. til den ene side og 39 kr. til den anden side, men så kommer der én fra skattevæsenet og siger: nej, nej, det skal være 60 kr. til den ene side og 57 kr. til den anden side.

Det er virkelig en beskæftigelsesforanstaltning, ministeren får sat i værk ved at gøre dette, men jeg tror altså ikke, at det er en beskæftigelsesforanstaltning, der vil være med til at løse Danmarks krise i retning af at skabe større velstand her i landet, større produktiv produktion, klare vor valutabalance eller lignende ting. Det er simpelt hen be-

skæftigelsesterapi for beskæftigelsesterapiens egen skyld.

Men hvis det nu virkelig var ministerens tanker, der her var det afgørende, at man altså gerne skulle have ansat nogle hundrede stykker flere i skatteadministrationen til sådan noget ligeegyldigt arbejde, så kunne man da i det mindste, med den erhvervspolitiske situation, der hersker i det danske landbrug, sige, at så vil man gøre reglen neutral, og det kan jo gøres ganske enkelt ved at ændre beskatningsprocenterne. Jeg vil allerede nu anmelde, at når vi får sagen tilbage i udvalget, så vil jeg rejse samrådsspørgsmål til ministeren for at få oplyst, hvad provenuvirkningen vil være af at ændre procenterne 2,5 og 7,5 til henholdsvis 2,4 og 7,1 – det vil nok være deromkring, en neutralisering provenumæssigt ligger – fordelt på henholdsvis landbrugsejendomme, de ejendomme, som er til blandet benyttelse, altså § 15 F-ejendomme, og de andre ejendomme her i landet, sådan at vi kan finde frem til, hvordan vi kan få neutraliseret denne kraftige ekstra særbeskatning, der vil bringe flere landbrug på tvangsauktion, hvad dette jo går ud på.

For at gøre det ekstra tragisk er ministeren – tilsyneladende trængt af det radikale venstre – gået med til, at man også for så vidt angår de ejendomme, som f.eks. er blandet købmandsbutik og beboelse, blandede håndværksejendomme, hvor der altså er værksted i ejendommen, og hvor der er beboelse i øvrigt, hvor der f.eks. er vognmandsvirksomhed, alt hvad man nu har af det, skal lave dette kineseri med at skulle opdele alle disse bilag, hvad der skulle give en ekstra provenuvirkning. Det er en særdeles tragisk udvikling på dette område, hvor vi så ganske klart og enkelt vil kunne få, nemlig ved at vedtage fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 12, en rimelig retsstilling, i stedet for at det nu skal gøres yderligere kinesisk og bureaukratisk på dette område.

Jeg tror nok, at alle de undskyldninger, der er givet, ikke holder nogen som helst steder, og at hr. Hagen Hagensen var inde på det rette spor med sit spørgsmål om, hvorfor vi har fået disse krumspring. Det er jo, fordi ministeren har skullet have sit flertal. Vi har sikkert alle nydt at læse romanen »Kys til Højre og Venstre«, men når ministeren nu forhåbentlig i løbet af en måned eller to bliver fritaget for sit ministerjob og skal til at