

[Hagen Hagensen]

Dernæst vil jeg sige: tror hr. Tastesen virkelig, at det er de bedrestillede landmænd – om sådanne overhovedet findes i disse tider – der kommer ud for, at deres ejendomme ikke bliver holdt ved lige? Jeg tror tværtimod, det er dem, der har det trangt i forvejen, der får det yderligere svært med det, som man nu prøver at trække ned over hovedet på dem, og det er simpelt hen det, der er det gale ved det. Jeg spørger hr. Tastesen: tror han, at panthavere, der forlanger, at deres pant skal være i orden, skelner imellem, om det er en bedrestillet landmand, eller det ikke er det? Jeg tror simpelt hen, de forlanger, at deres pant skal være i orden, og derved er det, man skader langt de fleste, der har et stuehus.

Fogh Rasmussen (V):

Venstres udgangspunkt er, at den lejeværdi, folk skal betale i 1982, ikke skal være større end den, man betalte i 1981. Derfor har vi sammen med en række andre partier stillet ændringsforslag nr. 4 om, at lejeværdien maksimalt kan udgøre et beløb svarende til lejeværdien i 1981.

Ud over dette ændringsforslag har venstre stillet ændringsforslag nr. 10, og vi kan tiltræde og anbefale ændringsforslagene nr. 1, 2, 3, 5, 8, 13 og 15.

Ellers må man jo sige, at dette udvalgsarbejde er karakteriseret ved, at skatteministeren i allersidste fase pludselig diskede op med et overraskende og omfattende ændringsforslag, som betyder, at der nu bliver pålagt landbruget en ny særskat på 100 mill. kr. Det er mig fuldstændig ufatteligt, at f.eks. et parti som det radikale venstre har kunnet tilslutte sig skatteministerens forslag om denne nye særskat på landbruget. Det er fra regeringens, SFs og det radikale venstres side ført frem som et argument for denne skærpelse af beskatningen for landbruget, at der bør være en skattemæssig ligestilling mellem landbrugets stuehuse og så almindelige parcelhuse, hvorfor landmænd kun skal kunne fratække vedligeholdelsesudgifter inden for standardfradraget på de 2.000 kr., akkurat som parcelhusejere kan gøre det. Umiddelbart kan det måske lyde ganske besnærende at stille det spørgsmål: hvorfor skal landmænd kunne trække mere fra i vedligeholdelsesudgifter, end parcelhusejere kan? Men forklaringen er den ganske simple, at sam-

menligningen mellem parcelhuse og landbrugets stuehuse ingen steder hører hjemme. Man kan overhovedet ikke sammenligne de to ting. Man siger, at man vil have ligestilling, men det, man gør med dette forslag, er at skærpe forskelsbehandlingen mellem parcelhuse og landbrugets stuehuse.

På mindst tre punkter adskiller landbrugets stuehuse sig fra almindelige parcelhuse. For det første har landmanden bopælspligt på ejendommen, og han har vedligeholdelsespligt i henhold til landbrugsloven. Han har altså pligt til at vedligeholde stuehuset ordentligt, og han kan ikke bare flytte derfra til en anden og mere hensigtsmæssig bolig.

For det andet er landbrugets stuehuse underkastet kapitalvindingskat, hvad parcelhuse i hvert fald normalt ikke er.

Endelig for det tredje er landmændene omfattet af den såkaldte privatforbrugsregel i ligningslovens § 28, som siger, at man ikke kan afskrive ned under sit privatforbrug, og med det, man her gennemfører, vil vedligeholdelsesudgifter, der ligger ud over 2.000 kr., skulle lægges oven i privatforbruget, og dermed indskrænkes de erhvervsmæssige afskrivninger, man har mulighed for at foretage.

Man kan altså overhovedet ikke sammenligne almindelige parcelhuse med landbrugets stuehuse; derfor er det direkte forkasteligt at møde op med et ændringsforslag som det, der her er tale om, og jeg finder det som sagt helt uforståeligt, at bl.a. det radikale venstre kan tilslutte sig denne urimelige særbeskatning. Jeg har studeret det radikale betækningsbidrag, og hvad ser man så deri? Jo, man ser, at det efter det radikale venstres opfattelse er indlysende, at denne ændring bør foretages, efter at regeringen har fremsat forslag om forbedrede afskrivningsmuligheder. Så kunne man jo tro, at der nok var forbedrede afskrivningsmuligheder for stuehuse. Men nej, det er på erhvervsbygningerne, hvortil de nævnte ejendomme hidtil har været regnet.

Jeg ved ikke, hvad det radikale venstre mener med det udsagn; det er uforståeligt i hvert fald for mig, og jeg kan slet ikke se, at afskrivningsmuligheder for erhvervsbygninger har noget som helst med landbrugets stuehuse at gøre.

Så siger det radikale venstre videre i denne orakeludtalelse: