

[Hagen Hagensen]

Jeg ser i dag, at der i Jyllands-Posten er et indlæg herom, og jeg ser også, at hr. Tastesen har sagt, at de mennesker, der kommer og fortæller, at det går ud over de gamle kulturværdier, vi har, er meget velkomne til at henvende sig til ham omgående, inden på fredag, siger han og tilføjer: men der er jo et flertal for forslaget. De kan altså godt få lov at komme, men det ændrer antagelig overhovedet ikke noget. Der er skabt et flertal sammen med SF for denne ændring, den har de forlangt, det er prisen for, at de vil gå med, og så haver alle vedkommende at rette sig derefter.

Jeg vil gerne sige, at dette er en ond gerning. Så følger man oven i købet til, at man mener, det er de økonomisk bedre stillede landbrugere, der holder deres ejendom bedre ved lige, og disse økonomisk bedre stillede landmænd skal også komme til at bære deres del af byrden. Det er, hvad hr. Tastesen ønsker at gøre over for landbruget i dag. Jeg noterer mig det, om ikke med tilfredshed så dog overensstemmende med, hvad hr. Tastesens indstilling ofte er, når det drejer sig om at skaffe flere penge i statskassen. Det gør man herved. 100 mill. kr. mere kommer der ud af dette ud over de 150 mill. kr., som ministerens forslag oprindeligt gik ud på.

Hvad vi har sagt over for dette er, at det også betyder, at vi får mere ledighed, for beskæftigelsen vil falde, ejendommene vil ikke blive holdt ordentligt ved lige, værdier vil gå til grunde, og det kan vi ikke være tjent med. Dertil kommer, at det administrativt er et umuligt forslag at have med at gøre. Det bør ikke blive lov.

Jeg har opholdt mig meget ved det, fordi jeg finder, at man her fra regeringens side gør et meget dybt knæfald for at få dette igennem i stedet for at samarbejde med os andre om at skabe rimelige vilkår for dem, der er så formastelige at bo i deres eget hus.

Jeg skal lige nævne, at vi vil unnlade at stemme til ændringsforslag nr. 11 og det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag nr. 12. Man prøver her at genskabe den tidligere retstilstand ved at indføre ordet »væsentligt« i stedet for »overvejende«. Vi finder, det er rigtigt at gøre dette.

Alt i alt er der her tale om, at man skærper en beskatning, gør beskatningsgrundlaget større, men det er jo også ønsket for den nuværende regering og for den siddende mini-

ster at få beskatningsgrundlaget gjort så stort som muligt, så borgerne beholder så lidt som muligt selv.

(Kort bemærkning).

**Tastesen (S):**

Hr. Hagen Hagensen er så venlig at gengive, hvad jeg er citeret for i Jyllands-Posten i dag. Dette citat har Jyllands-Posten oversat meget venligt i forhold til mennesker, deputationer o.lign., som ønsker at komme i kontakt med folketinget. Som formand for et folktingsudvalg er det selvfølgelig min opgave at sige, at alle, der har relevante synspunkter at fremkomme med om det problem, vi drøfter her, kan henvende sig i folketinget, inden lovforslaget kommer til tredje behandling, og det gælder selvfølgelig også i den aktuelle sag. Jeg kan så føje til, at allerede på et tidligere tidspunkt har Danske Husmandsforeninger og De Danske Landboforeninger henvendt sig for at få lejlighed til at fremføre deres synspunkter mellem anden og tredje behandling.

Så skal jeg i øvrigt sige, at ligesom der i et samfund må gælde solidaritet mellem befolkningsgrupperne, hvor de befolkningsgrupper, som er bedst stillet, må føre noget over til dem, der er trængt og dårligt stillet – det kommer jo bl.a. til udtryk i de forskelligartede støtteordninger, vi giver til landbruget i øjeblikket – må dette også være naturligt inden for et erhverv som landbruget, hvor man på den ene side har landmænd, som er velsituerede, og på den anden side har landmænd, som er kommet i klemme.

Og med hensyn til bygninger i øvrigt: også andre folk, som bor i ældre bygninger, har kun standardfradraget, så der er dog kun tale om en ligestilling. Problemet med hensyn til kulturelle værdier, bevaringsværdige bygninger, bør klares på anden måde og ikke i forbindelse med skattelovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Det kan i hvert fald ikke over for mit parti og mig, hr. Tastesen, føres i marken, at parcelhuse alene har standardfradrag. Det er netop det, vi har ønsket anderledes, og jeg tror ikke, det er undgået hr. Tastesens opmærksomhed.