

[Bakholt]

højeste indtægter også får de største fradrag ved en sådan ordning. Det må vi stemme imod.

Vi kan stemme for de ændringsforslag, som ministeren har stillet, og de andre vil vi stemme imod.

Hagen Hagensen (KF):

Det konservative standpunkt til dette lovforslag er ganske klart. Vi ønsker i en tid med fald i realindkomsten ikke, at lejeværdien stiger, og at det derved vanskeliggøres at bevare boligen og holde den vel ved lige. Derfor må der lægges loft over lejeværdien, der ellers gennem automatiske reguleringer af ejendomsværdien vil blive øget. Vi tilkendegiver klart, at det vil vi ikke være med til. Derfor har vi sammen med CD stillet ændringsforslag nr. 4, der går ud på, at lejeværdien maksimalt kan udgøre et beløb svarende til, hvad lejeværdien var i 1981. Der er ingen tvivl om, at det må være det rigtige standpunkt, og jeg skal da opfordre til, at man følger det og stemmer for dette ændringsforslag. Et andet og væsentligt ændringsforslag fra vor side er, at der ved siden af standardfradraget, der jo er indført for en del år siden, og som ikke er forhøjet gennem mange år, indføres et fradrag, der skaber mulighed for, at den bolig, man ejer, holdes ordentlig ved lige, og samtidig ønsker vi at fremme beskæftigelsen herved. Derfor har vi stillet forslag om et vedligeholdelsesfradrag på op til 10.000 kr., mod at der præsteres en momsregistreret regning. Dertil slutter sig et ændringsforslag, nr. 9, om, at standardfradraget også skal være gældende for ejerlejligheder.

Vi har været imod den automatiske regulering af ejendomsværdien år for år, og vi vil derfor stemme imod ændringsforslagene nr. 1 og 15. Dersom ændringsforslag nr. 6 måtte komme til afstemning, kan vi stemme herfor, om end det ikke imødekommer det, vi ønsker, idet jeg så går ud fra, at vores forslag om, at lejeværdien maksimalt skal være, hvad den var i 1981, er stemt ned, og så vil vi i hvert fald være med til at bøde på forholdene, ved at der lægges en anden loftgrænse ind.

Vi kan stemme for ændringsforslagene nr. 2, 3, 8 og 13, der alle går ud på, at man ikke skal føre det fulde beløb med i ejendomsværdien, når der skal beregnes lejeværdi deraf,

såfremt der er foretaget forbedringer, men alene, overensstemmende med hvad der hidtil har været gældende, medtage 80 pct. af dette beløb, når der altså ikke foreligger en ny vurdering af ejendommen.

Ændringsforslag nr. 5 skal jeg lige strejfe. Det går ud på en ligestilling mellem kønne, og det må vi naturligt stemme for; det burde have været sådan i det oprindelige forslag.

Så kommer jeg til det, der er nyt, forslaget fra skatte- og afgiftsministeren om at tage stuehuse på landet med ind. under standardfradragsordningen. Det må vi klart vende os imod. Det er et knæfald, som regeringen gør for SF for at skabe flertal for denne lov. SF havde jo ønsket lejeværdien endnu højere end den, der bliver tale om her, om dette lovforslag får lov at gå igennem tinget, men der er ikke spor tvivl om, at det, man gør her over for landbruget, der i forvejen er i en hårdt betrængt situation, er noget ondt og forkert.

Det er jo ofte sådan på landet, at der findes stuehuse, der er ganske store, og som man ikke selv har været med til at bygge, men har overtaget sammen med gården. Dem vil man gerne – og undertiden skal man også af hensyn til dem, der har pant i ejendommen – holde ordentligt ved lige. Stuehuset var ikke af den størrelse, man ønskede sig. I vor tid kan man ønske sig en mindre bolig, og også en bolig, der er mere hensigtsmæssigt indrettet, end mange stuehuse er det. Men her kommer man altså ud for nu at skulle slås i hartkorn med dem, der ejer et parcelhus, for hvem fradraget til vedligeholdelse er maksimeret til standardfradraget, altså 2.000 kr. om året. At man så strør en lille smule sødt på ved, at man i 1982 kan få lov til, hvis man, inden loven træder i kraft, har sat arbejder i gang, at trække større beløb fra, hjælper jo kun meget kort.

Der er ikke tvivl om for mig, at dette er en væsentlig skærpelse af forholdene, og at det vil være ødelæggende for mange af vore gamle gårde. Jeg har nævnt, at der kan være tale om, at panthaverne forlanger, at ejendommen, også stuehuset, skal holdes ordentligt ved lige, og det kan ikke gøres for 2.000 kr. pr. år; men der er også tale om, at ganske mange kulturværdier vil gå tabt, hvis man på denne måde begrænser adgangen til at trække vedligeholdelsesudgifter fra.