

[Askjær Jørgensen]

mulighed for at gennemlæse den. Hvis dommeren efter denne gennemlæsning siger: nå, dette her ser meget fornuftigt ud, så mener vi, det er rimeligt at give lidt mere respekt, så man kan få tid til at få mødeindkaldelserne i stand. Det er det, vi har fremført under udvalgsarbejdet ud fra den erfaring, at det ikke mindst i Københavns kommune er meget svært at få mødet i stand på otte dage. Så siger vi: når der er to, der har set sagen igennem, i stedet for, at det er udvalgsformanden alene, vil vi indrømme disse 3-4 dage mere til, at mødet skal holdes.

Men på den anden side, hvis dommeren føler, at der er noget, der ser helt galt ud, skal dommeren have mulighed for at halvere fristen, altså at gå ned til fem dage. Vi mener, at det rent praktisk ikke kan lade sig gøre hurtigere.

Vi tror ikke, det er rart at være udvalgsformand, når man presses ud i den situation, at man skal foretage en tvangsfjernelse, og derfor er vort ændringsforslag faktisk en aflastning af udvalgsformanden, så at han ligesom har en medansvarlig. Han kan sige: nå ja, det kan diskuteres, om jeg har handlet rigtigt; jeg synes, jeg var presset til at gøre det, og dommeren har dog set på det. Det vil altså sige, at det giver en lille smule beskyttelse af den udvalgsformand, der har det kedelige hverv at skulle foretage disse tvangsfjernelser.

Ud over at det altså er en hjælp til disse udvalgsformænd, får forældrene og barnet den ekstra sikkerhedsstillelse, at det i stedet for, at det er én udvalgsformand, der suverænt har kigget på det, altså er to menneskers hjerner, der har været i gang med at se på sagen, hvoraf den ene er en dommer, som har forstand på lovgivning, er trænet i at læse paragraffer og har juridisk forståelse. Derfor er jeg meget forbavset over, at vi ikke får ændringsforslag nr. 3 vedtaget af et enigt folketing.

Jeg vil meget gerne høre ministeren her redegøre for, om der er nogle praktiske ting i udformningen el. lign., der er galt. Jeg har fået venlig hjælp fra ministeriet til at udforme det, men dér måtte man tilføje, at man på grund af den korte tid ikke kunne garantere for, at det var hundrede procent i orden teknisk. Hvis det udelukkende er sådanne aversioner, man har, vil jeg gerne bede om, at man får det yderligere behandlet, for jeg

synes, denne sag er så vigtig, at den ikke skal falde på gulvet, alene fordi man mangler et par dage mere til at få det tekniske bragt i orden.

Så vil jeg sige, at jeg er forbavset over, at nogle har indvendinger imod ændringsforslag nr. 1, stillet af SF, for hvis man siger: det skal foregå således i forvejen, og sådan foregår det i forvejen, og sådan siger loven det i forvejen, ja men hvorfor er man så så tøsset, at man ikke tør? Det er præciseret. Jeg synes, det er et ganske udmærket ændringsforslag, SF har udarbejdet, og derfor har vi selvfølgelig tiltrådt det. CDs ordfører i denne sag, fru Yvonne Herløv Andersen, har også udarbejdet et godt ændringsforslag, om bedre advokatbistand. Det er vi en række partier der har tiltrådt, og det vil vi selvfølgelig også støtte.

Jeg kan sagtens se intentionerne i VS' forslag, men vi er lidt nervøse for, hvordan børn på 10 år skal reagere i den situation, hvor de netop har været udsat for tvangsfjernelse. Vi tror ikke rigtig, det kan fungere godt i praksis, og vi er i hvert fald ikke så sikre i vor sag på dette område, at vi tør stemme for ændringsforslagene, selv om vi godt kan se, der er nogle rigtige tanker bag dem. Vi tør altså ikke tage medansvar for dem og har valgt at stemme imod dem, fordi vi ikke rigtig kan se, hvor det ender henne. Vi tror altså, det er for usikkert at gå ud fra, at børn på 10 år, der er i en tvangsfjernelses-situation, skal være i stand til at komme med en positiv reaktion. Det tror vi ikke på, og derfor ender vi med at stemme imod forslagene.

Men jeg glæder mig altså til nu at høre fra socialdemokratisk side, fra ministerens side, hvad man har imod at forbedre den lovgivning, vi her arbejder med, på den måde, at man både sikrer udvalgsformandens situation og også styrker retssikkerheden for dem, der rammes af en tvangsfjernelse.

#### **Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Lovforslaget er blevet til primært på baggrund af de problemer, ombudsmanden pegede på vedrørende fjernelser, hvor formanden var impliceret, altså øjeblikkelige fjernelser.

Men jeg tror, vi kunne have fået et meget bedre lovforslag, hvor man også havde fået