

[Taanquist]

Jeg vil gerne erindre om, at hovedsigtet med dette lovforslag er at nedbringe den nu-gældende frist på 2 måneder for socialudvalgets endelige afgørelse af en formands foreløbige beslutning om at tvangsfjerne et barn. Alle har været enige om, at denne frist skulle nedskæres drastisk.

Vi er opmærksomme på, at de nu foreslåede tidsfrister er stramme, og at de i visse tilfælde vil kunne blive en byrde for forvaltningerne, men det skal ses i forhold til det alvorlige indgreb, det er at tvangsfjerne et barn fra hjemmet. Jeg finder, at de tidsfrister, der er foreslået i lovforslaget, er et rimeligt kompromis mellem børnenes og forældrenes retssikkerhed og forvaltningernes mulighed for at foretage en rimelig sagsbehandling.

Jeg vil gerne erindre om, at der i det møde, der skal afholdes senest 7 dage efter fjernelsen, kun skal tages stilling til, om formandens foreløbige afgørelse var korrekt. På mødet skal man ikke tage endelig beslutning om fjernelse af barnet.

Endelig er der ændringsforslag nr. 4 fra det konservative folkeparti om en forlængelse af fristerne for Københavns kommune på grund af det store sagsantal. Vi finder det ikke rimeligt, at man i et område af landet, fordi der her forekommer et stort sagsantal, skulle have en anden og en ringere retssikkerhed end i resten af landet.

Uden for betænkningen foreligger der 3 ændringsforslag fra venstresocialisterne, der bygger på den antagelse, at de sociale myndigheder er barnets modpart. Denne opfattelse deler vi ikke. Foranstaltningerne efter bilstandsloven er i sig selv en beskyttelse af barnet og dets velfærd.

Vi stemmer altså imod samtlige ændringsforslag, og vi anbefaler, at lovforslaget vedtages uændret.

Agnete Laustsen (KF):

Ved sagens første behandling var det et gennemgående træk, at det fra alle partiers side blev ønsket, at retssikkerheden i disse meget vanskelige sager blev styrket, og det er da også retssikkerheden, vi under den lange og meget grundige udvalgsbehandling, vi har haft om forslaget, har sat i højsædet, og det er formentlig også det, der er baggrunden for, at så mange partier denne gang har stil-

let ændringsforslag, idet vi hver for sig har ønsket på den ene eller den anden måde at styrke retssikkerheden i disse sager.

Jeg vil i den forbindelse gerne pege på det ændringsforslag, vi har stillet fra konservativ side, hvorefter vi foreslår forlængelse af tidsfristen for forelæggelse af foreløbig kendelse om fjernelse fra som i forslaget 7 dage til 3 uger for så vidt angår Københavns kommune.

Det er lige blevet nævnt af hr. Taanquist, at dette skulle være en ringere retssikkerhed. Sådan opfatter vi det ikke, tværtimod. Vi fik under udvalgsbehandlingen meget klart at vide fra Københavns kommunes side, at det på grund af denne bys meget store størrelse og den ganske særlige opbygning, man har vedrørende disse sager i Københavns kommune, ville være forbundet med stor retsikkerhed, hvis man skulle holde sig til de 7 dage.

Vort forslag om at give ministeren en bemyndigelse til at træffe beslutning for Københavns kommunes vedkommende om at udskyde fristen til at være 3 uger er altså tværtimod udtryk for, at vi ønsker, at den retssikkerhed, som gælder for resten af landet, også skal være gældende i Københavns kommune, idet det er helt givet, at man ikke med den korte tidsfrist i København kan nå at få de nødvendige oplysninger og de nødvendige erklæringer indhentet, og dermed stiller man rent faktisk både forældre, børn og myndigheder i Københavns kommune ringere.

Vi forstår, at fremskridtspartiet har været lidt inde på de samme tanker, men vi finder, at fremskridtspartiets forslag er for bureaukratisk; det lyder ellers utroligt, når det er fremskridtspartiet, det drejer sig om; men det mener vi faktisk dette forslag er.

Hvad angår venstres og CDs ændringsforslag om, at tilbuddet om advokatbistand først skal ophøre, når sagen har fundet sin endelige afslutning ved retten, mener vi, at det må være tilstrækkeligt som nu, at man tilbyder advokatbistand, indtil man på anden måde – og det vil jo altså sige igennem justitsministeriet – får beskikket en advokat, og derfor kan vi ikke stemme for dette forslag.

Socialistisk folkepartis ændringsforslag om, at man i lovteksten indsætter, at det sociale udvalg i øvrigt skal sørge for, at forholdene i hjemmet er i orden inden hjemsendel-