

[Hans Jørgen Holm]

kaldt – og sagde, den indebar forringelser af efterlønnen. Det er ikke tilfældet. Hvis ministeren ville læse det forslag, som venstre og de konservative har fremsat om ændring af dagpengeloven, så ville han se, at der heller ikke her er tale om nedsættelse af dagpengene. Der er tale om nogle højere bidrag fra både arbejdsgivere og arbejdstagere i ordningen. Arbejdsministeren ved udmærket fra første behandling, hvor venstre var henne i spørgsmålet om efterlønsordningen, helt nøjagtigt. Vi var villige til at se på en fælles sats, som ministeren selv havde talt om, en fælles sats for at få en forenkling af efterlønsystemet. Det var vi villige til inden for den samme budgetramme, og det har vi stillet ændringsforslag om.

Men hvad skete der? Pludselig kom der et forslag fra SF, og så fik ministeren voldsomt travlt med at komme med et ændringsforslag til dette lovforslag, som ikke handlede om regulering af efterlønsordningen. Det var det, der skete, fordi ministeren nu lader sig styre af SF. Der var nogen, der engang sagde, at SF var en dikkende lammehale. Det er vist ikke længere tilfældet. Det er vist SF, der har lagt både hoved og krop til dette forslag. Vi må så spørge om, hvad det er for en slags hale, ministeren er blevet til. Det er vist en æselhale.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg skal undskylde æslerne på hr. Hans Jørgen Holms vegne og sige, at jeg tror ikke, hr. Hans Jørgen Holm har ret i sin konkrete påstand, nemlig at det er socialistisk folkeparti, der har fremkaldt en ændring i den laveste efterlønsats. Jeg tror, det er rigtigt at sige, at statsministeren allerede ved regeringens tiltræden gjorde opmærksom på, at der var et problem.

Jeg skal også gøre opmærksom på, at den socialdemokratiske ordfører, fru Lilli Gyldenkilde – i øvrigt på prisværdigt positiv måde – havde udtalt sig om det samme problem, også havde fremdraget spørgsmålet om mennesker på den laveste efterlønsats, og at jeg i den debat sagde, at vi ville undersøge, hvilke muligheder der var. Er der mulighed for at klare problemet over den sociale lovgivning? Skal vi se på satserne? Hvilken finansiering er mulig? Efter at vi havde gennemført alle disse overvejelser, fremkom det

forslag, som folkettingen vedtog i sidste uge ved anden behandling.

I Haarder-Simonsen-planen – eller Simonsen-Haarder-planen – der blev fremlagt som ændringsforslag til finansloven i sin tid, var der tale om, at dagpengemaximum både for dagpengemodtagere og for efterlønsmodtagere skulle begrænses til et beløb svarende til den gældende mindsteløn på arbejdsmarkedet. Det fører for folk på øverste sats i efterlønsystemet til en nedsættelse med 10.000 kr., for folk på 80 pct. til en nedsættelse på 8.000 kr. og for folk på laveste sats til en nedsættelse på 6.000 kr. Nu ved jeg godt, at man er løbet fra denne plan i mellemtiden, men det var ikke desto mindre det, man i sin tid foreslog, og som indgik med så stor styrke i valgkampen.

Jeg vil gerne sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at der er forekommet fejludbetalinger. Det problem ved hr. Bernhard Baunsgaard at vi er meget optaget af at løse. Men jeg har sagt tidligere, og jeg vil gerne sige det ved denne lejlighed, at de fejludbetalingstal, vi har set fra arbejdsdirektoratet, rigsrevisionen og andre, der har beskæftiget sig med det, har ligget i 1-2 pct.-klassen.

Spørgsmålet om, hvor mange der i sin tid sagde nej til et arbejdstilbud, enten fordi de selv skaffede sig arbejde, eller af andre grunde, har ikke noget at gøre med fejludbetalinger af arbejdsløshedsdagpenge. Jeg kan i øvrigt sige, at da ordningen startede i sin tid, var det ca. en tredjedel; i øjeblikket er det under en femtedel af dem, der får et arbejdstilbud, som finder sig arbejde eller på anden måde klarer sig selv uden at tage imod et arbejdstilbud fra samfundets side.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg agter ikke at kaste mig ud i et slagsmål om, hvem der har æren, for det er jo temmelig ligeegyldigt. Det vigtige er, at nu er der altså nogle mennesker, der får en forbedring på 473 kr. om måneden. Men jeg skal da ikke undlade for historiens skyld at gøre opmærksom på, at vi rent faktisk havde et forslag liggende oppe i udvalget, som handlede om efterløn, og som handlede om at få 60 pct.-satsen afskaffet, da vi fik dette forslag fra regeringen.