

[Hans Jørgen Holm]

han havde venstre i denne sag. Jeg nævnte det ved førstebehandlingen af dette lovforslag. Den måde, ministeren har behandlet efterlønsordningen på, må jeg opfatte sådan, at socialdemokratiet og regeringen ikke ønsker venstre i det parlamentariske grundlag for efterlønsordningen, men at man i stedet ønsker, at det er SF, der er det parlamentariske grundlag.

Jeg vil godt understrege, at for mange af den slags lovgivninger, som det her drejer sig om, er det væsentligt, at vi har et bredt grundlag, sådan at befolkningen ved, hvad den har at rette sig efter, men når socialdemokratiet ikke ønsker os med i grundlaget, må vi jo tage det til efterretning.

Ved anden behandling var der diskussion om et ændringsforslag stillet af os, som havde fået en forkert udformning. Eftersom vores ændringsforslag er stemt ned, vil vi ikke give os til at rette på dette ændringsforslag, men indholdet er det, der svarer til det, der står i bemærkningerne. Det var en forkert teknisk udformning.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal starte, hvor den sidste taler slap, med at sige tak til ministeren, fordi han gik i den rigtige retning med hensyn til efterlønsforslaget. Vi har i SF støttet, at man nu får en forhøjelse fra 60 pct.-satsen til 70 pct.-satsen. Det gør vi ved at stemme for lovforslaget.

Vi havde gerne set, at man helt havde slettet den sats og i stedet for sagt 80 pct. Det fandt vi rimeligst, idet det jo er en arbejdsmarkedslov, der handler om, at nogle ældre, nedslidte folk trækker sig tilbage fra arbejdsmarkedet og derved giver plads til unge mennesker. Det mener vi faktisk skal honoreres ordentligt. Vi må se i øjnene, at det ikke lykkes, men til gengæld bliver der tale om at forhøje satsen med 10 pct. til 70 pct. Det har vi støttet, selv om vi selvfølgelig ikke har været glade for, at arbejderne selv kommer til at betale størsteparten af det. Vi mener, den forhøjelse, der er tale om, på 473 kr. om måneden for en efterlønsmodtager, rigeligt opvejer de 6 kr. 50 øre, kontingentsatserne bliver forhøjet med.

Socialistisk folkeparti har i udvalget støttet, at der bliver lavet en undersøgelse af omfanget af det arbejde, efterlønsmodtagerne

har ved siden af. Ordningen går jo ud på, at man må have 200 timer. Jeg synes under alle omstændigheder, det er rart at få oplyst, i hvor stort et omfang den mulighed bliver brugt. Resultatet kan bruges ved sammenligning med nogle andre lovgivninger, hvorefter det er muligt at have arbejde ved siden af, at man modtager pension. Når jeg nævner det her, er det, fordi jeg synes, det glemmes af de borgerlige partier, ikke mindst af hr. Hans Jørgen Holm, som taler meget om, at det skal være muligt at gå på delpension. Den mulighed er der i hvert fald inden for invalidepensionslovgivningen, men de undersøgelser, der er lavet, viser, at det er i meget lille omfang, de, der er på invalidepension, arbejder ved siden af. Det er klart, at sådan må det være netop i en arbejdsløshedssituation som den, vi står i.

Jeg håber, at når omfanget af dette er belyst, vil man se, at der ikke er grundlag for at åbne yderligere op til de 400 timer, som de borgerlige partier foreslår. I det hele taget synes jeg nok, man må tage en meget, meget grundig drøftelse i dette folketing, inden man åbner op for det, man kender fra Sverige, med delpensioner, som bestemt ikke kun har lyse sider, men i høj grad også nogle mørke sider for arbejderne.

Vi støtter lovforslaget, som det nu foreligger, og er faktisk glade for, at vi er med.

Mimi Stilling Jakobsen (CD):

Centrum-demokraterne kan ikke medvirke til lovforslaget. Vi vil undlade at stemme, og det er jeg egentlig ked af, for vi er jo et af de partier, der stod bag efterlønsordningen. Det gør vi for så vidt også stadig væk; vi bryder os bare ikke meget om den ændring, den har undergået undervejs.

Jeg vil gerne sige til ministeren, at da vi forhandlede disse spørgsmål for snart et års tid siden, var det meget væsentligt for centrum-demokraterne, at den kompensation man ville give arbejdsgiverne, blev givet direkte og uden nogen beregningsmetoder baseret på, hvem der nu lavede lære- og praktikpladser, eller noget andet fiksfakseri. Den holdning deler ministeren altså ikke mere. Der er ingen tvivl om, hvad det er, ministeren vil gå ud og forhandle med arbejdsmarkedets parter om. Jeg må sige, at dér har ministeren altså desværre ikke CDs stemmer