

[Grethe Fenger Møller]

strukturen i efterlønsordningen om, at man får en adgang til deltidsefterløn, således at lønmodtageren har mulighed for en gradvis tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet.

Vi mener ikke, vi kan medvirke til gennemførelse af dette lovforslag, fordi det bare er en videreførelse af den gældende ordning. Det, der efter vores opfattelse er behov for, er en total revision af efterlønsordningen, hvor man også ser på, hvilke former for sociale pensionsydelse der gælder for personer i den aldersgruppe, som i dag er omfattet af efterlønsordningen.

#### Formanden:

Der er fortsat behov for mere ro i salen.

#### Hans Jørgen Holm (V):

Arbejdsministeren giver i tillægsbetænkningen tilsagn om at undersøge omfanget af efterlønsmodtageres erhvervsmæssige arbejde, og det er tilfredsstillende for venstre. Vi havde gerne set vores ændringsforslag om et indtægtsbeløb til efterlønsmodtagere vedtaget. Men når arbejdsministeren accepterer at undersøge forholdene, ligger der også heri en accept af, at de påstande, som arbejdsministeren fremkom med i bilag nr. 17, måske mere var påstande, end det var argumenter og egentlige tekniske undersøgelser af efterlønsmodtagernes arbejdsforhold.

Jeg vil godt understrege, at for venstres vedkommende tillægger vi det overordentlig stor betydning, at efterlønsmodtagerne får mulighed for at udføre et arbejde. Her forstår jeg, at vi er enige med ministeren. Vi kan ikke følge administrationsdepartementet i, at det var nemmere helt at fjerne denne ret.

Vi finder imidlertid, at det ville være en forenkling at gå over til et indtægtsbeløb. Ministeren siger, at det er vanskeligt at administrere. Det forstår jeg ikke. Med den skattelovgivning vi har, må det da være nemt at kontrollere et indtægtsbeløb. Det ville yderligere betyde, at efterlønsmodtagerne selv kan få lov at bestemme det tempo, de arbejder i. Det er det, arbejdsministeren vil kalde underbetaling. Hvad drejer det sig om? Mange ældre mennesker i dette samfund – også langt ud over efterlønsmodtageralderen – arbejder, når de kan få lov til at gøre det i deres eget tempo. Jeg tror, mange efterløns-

modtagere netop går på efterløn, fordi de ikke kan holde til tempoet på arbejdspladserne. De skal have lov til at arbejde i deres eget tempo. Derfor ville det være rimeligere med en indtægtsramme i stedet for et timeantal. Regner man med timetal, er de selvfølgelig nødt til at følge det tempo, der er på arbejdspladsen.

Vi havde heller ikke noget imod, at de fik en bredere mulighed, et større råderum, sådan at de kunne få tiden til at gå. Jeg tror ikke, det er typisk – men det vil undersøgelsen formentlig vise – at efterlønsmodtagere går ind og tager almindelige, lønede job. Specielt hvis de kan få lov til at arbejde i deres eget tempo, vil der være mange forskellige småjob, som ellers ikke bliver udført, som efterlønsmodtagerne vil kunne tage sig af.

Den parlamentariske stilling er den, at regeringen er klart imod, at man ændrer på timereglen. Det er vel nok bestemt af et fagforeningshensyn. De mennesker, der drejer sig om, tror jeg hellere så, at man fik et indtægtsbeløb. Jeg har også forstået, at det radikale venstre har en vis interesse i at kigge på disse regler. Vi må så håbe, når vi når frem til efteråret, at vi kan finde et flertal for en ændring af reglerne.

Når arbejdsministeren siger, at der ingen administrative besparelser er ved at gå over til en indtægtsgrænse, vil jeg gøre opmærksom på, at ifølge den rapport, som vi har fra administrationsdepartementet, som rigsrevisorerne har givet til statsrevisorerne, er ethvert bidrag til en forenkling af dagpengesystemet med til at gøre fejladministrationen mindre. Jeg vil godt spørge arbejdsministeren, om det er korrekt, som det har været fremme i debatten, at beløbet for fejludbetalinger ikke er på 250 mill. kr., men, som det blev fremført af det radikale medlem hr. Bernhard Baunsgaard, nok nærmere ligger omkring 1 mia. kr.

Endelig skal jeg gøre nogle principielle bemærkninger om det parlamentariske grundlag bag efterlønsordningen. Venstre var med til at gennemføre efterlønsordningen, og derfor er det for mig højst besynderligt, at ministeren kommer med et forslag til en ændring, som han i forvejen har søgt tilslutning til hos SF og hos de radikale, uden at ministeren så meget som har nævnt det over for os. Arbejdsministeren vidste nøjagtig, hvor