

[Dyremose]

nem, som man godt ved man ikke kunne komme igennem med, hvis man kom med dem alene.

Ministeren har jo haft god tid til at forberede sine forslag. Andet direktiv skulle vi have gennemført i praksis i 1978, og tredje direktiv skulle vi have gennemført i praksis i 1981. Det overraskede derfor mig ikke så lidt, at ministeren i bemærkningerne til aktieselskabslovsforslaget om sit eget selskabsretspanel, som jeg har forstået at industriministeren betragter som et vigtigt instrument i forberedelsen af selskabslovene, selv anfører:

»Panelet har imidlertid i betragtning af den tid, der har stået til dets rådighed, ikke fundet det muligt at gennemgå enkeltheder i lovforslaget. Om de hovedpunkter, panelet har taget stilling til, henvises til bemærkningerne til forslagets «

Og så kommer der nogle paragrafnumre, hvor det er 6 paragraffer ud af de 89 ændringer i forslaget, som panelet har haft tid og lejlighed til at kommentere.

Når man så læser bemærkningerne, får man med det samme det indtryk, at det er meget vanskeligt at se, hvad der egentlig er panelets synspunkter, hvem der er flertal, og hvad der er forskellige indstillinger om. Derfor har vi da også fået noget, som jeg vil betragte som en af de mest skrappe protester, som en stor del af de danske erhvervsorganisationer nogen sinde er fremkommet med over for industriministeren.

Det er utroligt, at Advokatrådet, Andelsudvalget, Assurandør-Societetet, Butikshandelens Fællesråd, Danmarks Rederiforening, Foreningen af statsautoriserede Revisorer, Grosserer-Societetet, Håndværksrådet, Industrirådet og Provinshandelskammeret har følt sig foranlediget til at fremkomme med en så stærk protest mod den fremgangsmåde, som industriministeren har anvendt, som det, der er sket i den henvendelse, vi allerede har fået som bilag 1, hvor man har optrykt det brev, som de pågældende organisationer har sendt til ministeren.

Disse organisationer siger direkte, og jeg citerer fra brevet, side 2, at man ikke har fremsendt det oplæg fra panelet, og så siger man:

»Dette er sket, til trods for at Panelet – som det fremgår af dets udtalelse – udtrykkeligt havde amodet om, at udtalelsen i be-

mærkningerne til lovforslaget blev medtaget i sin helhed.«

Jeg forstår godt, at panelet bad om det, og jeg forstår godt, at organisationerne protesterer, for det fremgår af bilaget, at selv om det er 4–5 år siden, at sagen kunne have været lagt ud til panelet, har de haft siger og skriver 2 måneder til at forberede dette oplæg, nemlig ved at svare på en henvendelse, dateret den 11. september, den 13. november 1981. De pågældende organisationer siger videre:

»Grunden til at organisationerne har fundet det nødvendigt at fremkomme med disse kommentarer er først og fremmest, at vi er af den opfattelse, at lovforslagenes referater af Panelets synspunkter ikke er egnede til at bibringe folketinget det fornødne kendskab til disse og de bagved liggende overvejelser.«

Jeg er glad for, at organisationene har givet os det samlede grundlag, for jeg synes, det har været meget oplysende for ordførerne, og hvis industriministeren ville være så venlig, som den socialdemokratiske ordfører siger, hvorfor har ministeren så ikke, når panelet direkte bad om det, givet folketingets medlemmer og folketingets erhvervsudvalg grundlag for allerede ved lovforslagets fremsættelse at studere denne indstilling fra Gornardpanelet?

Så meget om procedure. Hvis vi ser på substansen i aktieselskabslovsforslaget, har vi i den konservative folketingsgruppe forståelse for, at aktieselskabskapitalen skal forhøjes fra de 100.000 til et eller andet beløb. Det kan diskuteres, om 300.000 kr. er det rigtige beløb; det er ikke nødvendigt at gå derop, men hvis man ikke gør det, bliver man udsat for ændringer igen, så det er vi indstillet på at diskutere.

Men vi synes godt, at ministeren kunne have oplyst os om, hvordan man i de andre EF-lande har placeret sig i forhold til beløbsstørrelsen, og vi vil meget gerne under udvalgsbehandlingen sikre, at de aktieselskaber, som på grund af beløbsforhøjelsen ønsker at blive omdannet til anpartsselskaber, får en enkel og billig procedure for denne omdannelse og bliver sikret en meget lang overgangsperiode, sådan at vi ikke kvæler virksomheder, fordi vi stiller for rigoristiske krav til, at de her og nu skal indskyde yderligere aktiekapital.