

[Arne Bjerregaard]

skud ved opførelsen, altså hvor stor grundkapitalen skal være, for at der kan blive en rimelig husleje i fremtiden.

Derfor har kristeligt folkeparti stillet en række ændringsforslag, som alene går ud på at ændre det forhold, at staten skal være bundet frem i tiden økonomisk, idet vi foreslår, at man forhøjer grundkapitaltilskuddet, således at staten ikke er forpligtet ud over finansieringsøjeblikket. Vi håber selvfølgelig, at nogle vil støtte dette forslag, for det er selvfølgelig kedeligt, at vi kun er to, som vi er i øjeblikket, der går ind for det. Jeg har en fornemmelse af, at mangfoldige i salen i grunden erkender, at det er den rigtige metode, og hvis man erkender, at det er den rigtige metode, kan man jo ikke blot sige nej, fordi procentsatsen måske ikke er den, man ønsker; så må man genoptage forhandlingerne for at finde en anden procent.

Jeg tør ikke påstå, at den procent, vi har sat, er den fuldstændig rigtige og endegyldige, men vi har fundet, at man med dette tilskud kunne give en rimelig husleje ved rimeligt byggeri, og derfor vil vi selvfølgelig anbefale de ændringsforslag, vi har stillet.

#### Stubkjær Pedersen (CD):

Jeg er da enig med hr. Dræbye i, at der muligvis vil være brug for flere andelsboliger. Det er også på den baggrund, at dette lovforslag forøger kvoten for andelsboliger med over 100 pct., nemlig fra 700 op til 1.500 andelsboliger i 1982 og 1983. Men når vi taler andelsboliger, kan hr. Dræbye og de radikale åbenbart aldrig få nok. Nu forsøger man også at vende hele bøtten om, sådan at man vil sikre en kvota for andelsboliger på 1.500 om året ind i fremtiden.

Jeg synes, det er fornuftigt, som lovforslaget lægger op til, at kvoten både for andelsboliger og for det almennyttige byggeri i almindelighed skal vedtages i folketinget, i finansudvalget, år for år, alt efter hvor stort behov der måtte være for det.

Jeg skal anbefale, at man stemmer imod de ændringsforslag, der er stillet af hr. Dræbye, og stemmer for forslagene fra regeringen.

#### Anne Grete Holmsgård (VS):

VS vil stemme imod det radikale ændringsforslag om at udvide kvoten for nybyg-

geri af private andelsboliger og sænke kvoten for det almennyttige byggeri. Vi mener, der er tale om en ny type ejerboliger, som får offentlig støtte i al sin banalitet, så kan man kalde det andelsboliger eller ej.

Jeg vil også bemærke, at jeg synes, det er en glimrende idé, som hr. Kaj Poulsen sagde, at man får en undersøgelse af, hvordan forholdene faktisk er for de private andelsboliger, der allerede er blevet opført, for da vi havde diskussionen i sin tid, pegede alting på, at det kun ville blive boliger for bedrestillede og ikke for andre.

Hvad angår de ændringsforslag, der er stillet af kristeligt folkeparti, vil vi meget gerne støtte forslaget om, at grundkapitalen bliver udvidet. Ifølge ændringsforslag nr. 15 foreslås den udvidet med 10 pct., og det kunne – hvis man ikke fjernede den anden støtte, som kristeligt folkeparti så ønsker at fjerne, nemlig rentebidraget og kurstabsstøtten, der forbedrer forholdene ganske gevaldigt i det almennyttige byggeri – bl.a. sikre, at den gruppe mennesker, som dette her byggeri oprindeligt var tiltænkt, nemlig lavindkomstfamilierne, faktisk kunne flytte ind i det. Og det er jo dem, der har vanskeligt ved at flytte ind i det i øjeblikket.

Vi vil altså støtte ændringsforslag nr. 15 fra kristeligt folkeparti, men vi vil stemme imod de andre ændringsforslag stillet af kristeligt folkeparti, fordi de fjerner den øvrige offentlige støtte til det almennyttige byggeri.

#### Dræbye (RV):

Hr. Kaj Poulsen tror åbenbart ikke meget på virkningen af det lovforslag, vi vedtog for et øjeblik siden. Han beskriver problemstillingen på boligbyggeriområdet således, at når folk i stor hast fraflytter deres ejerboliger, er der brug for at bygge almennyttige boliger. Med andre ord siger hr. Kaj Poulsen direkte, at den indeksreform, vi har vedtaget, ikke vil medføre, at folk i større omfang bliver boende i eller endda får muligheder for i yderligere omfang at slå sig ned i ejerboliger. Jeg synes, det var en interessant bemærkning, og jeg vil specielt opfordre centrum-demokraterne til at lægge mærke til den, men der er i hvert fald en umiddelbar modstrid imellem at sige, at vi tror på, at der ligger en tilskyndelse til ejerboligbyggeriet i indeksreformen, og så herefter argumentere, som hr. Kaj