

[Stubbjær Pedersen]

tiers side er det nu alligevel lykkedes at skabe så stor klarhed over sagen, at CD er helt rolig ved at indgå i dette forlig.

Naturligvis er det vigtigt, at lovforslaget er gennearbejdet, og det er det virkelig. Men der er også for os et overordnet synspunkt, som har spillet en rolle, og det er det, at vi med dette forslag er med til at få gang i den kriseramte byggebranche. Man kan diskutere, om vi kan få 5.000, 10.000 eller 15.000 arbejdspladser, men ét står fast: det giver arbejdspladser til en branche, som har flere arbejdsledige end nogen anden branche i dag. Her er et forslag, der skaber arbejdspladser – og vel at mærke uden, at det betyder udgifter for staten. Ja, man kan vel endda tale om en vis besparelse for staten.

Alligevel må vi altså konstatere, at venstre, de konservative og de radikale ikke kan medvirke til at gennemføre dette lovforslag.

Hvad angår de radikales synspunkter, må jeg indrømme, at jeg er helt på glatis. Det skyldes måske, at jeg er så ny herinde. Jeg forstår, at de radikale stiller ændringsforslag om en udvidelse af denne lovgivning, samtidig med at de i deres bemærkninger giver udtryk for, at de synes, den er for omfattende.

På samme måde siger de, at udeladelse af landbrugets omprioritering i lovgivningen betyder, at der ikke foreligger et blot nogenlunde præcist overblik over det samlede udbud af obligationer. Jeg vil godt spørge de radikale: hvordan kommer dette overblik? Hvis landbruget havde været med i dette forslag, havde usikkerheden vel været endnu større, hvis man kan tale om en usikkerhed.

Jeg føler, at vi er med til at få en god lovgivning igennem, der vil få stor betydning for byggeriet og for samfundet som sådant fremover, og jeg skal anbefale, at man stemmer for lovforslaget.

#### Første næstformand (Ninn-Hansen):

Ønsker hr. Dræbye ordet? Jeg er nødt til at sige, at nu er det tredje gang, en ordfører ikke har anmodet om ordet, men alligevel har ventet at komme til at tale. Ved første behandling bliver der givet en meddelelse til formanden, således at vi ved, hvem der ønsker at tage ordet, hvorimod vi ikke i øvrigt er orienteret på forhånd.

#### Dræbye (RV):

Jeg er nu blevet korrekset af formanden på et lidt uretmæssigt grundlag, vil jeg sige, for jeg bad faktisk om ordet.

Det radikale venstre beklager overordentlig meget, at reformen med indeksslån skal gennemføres under disse omstændigheder. Vi kan ikke forstå, at regeringen eller centrumdemokraterne ser nogen saglig interesse i den udformning, som det boligforlig, vi behandler, har fået.

Det er ikke først og fremmest venstre og de konservative eller kapitalmarkedets parter, der er årsag til de problemer, der vil opstå, det er derimod forslaget konkrete udformning og usikkerheden omkring markedet for indeksobligationer.

Forudsætningen ved introduktionen af en så omfattende nydannelse burde efter vores opfattelse være for det første, at der var et klart og enkelt system, og for det andet, at der var en rimelig købekraft sikret fra finansielle institutioner og/eller staten.

Usikkerheden omfatter både udbuddet og efterspørgslen. Udbuddet af obligationer bliver allerede i 1982 meget stort, eftersom der alene fra det støttede byggeri forventes obligationsudstedelse på mellem 2 og 4 mia kr. Hertil kommer så den landbrugsomprioritering, som vi endnu ikke har fået besked om omfanget af.

Efterspørgslen er for det første blevet negativt påvirket af den uheldige udformning af reallønsklausulen. Dernæst betyder den klodsede introduktion, at staten optræder på markedet via bolig- og byggefonden og den sociale pensionsfond, at de finansielle institutioner er blevet mere tilbageholdende. Vi kan ikke forestille os, at de finansielle institutioner kunne have noget imod, hvis det under forhandlingerne var blevet klart oplyst, at staten ville træde ind på markedet med en større købsandel på f. eks. 1 eller 1½ mia kr. obligationer om året – under forudsætning af, at det lå ganske klart, at der ikke med sådanne køb blev ændret ved Nationalbankens rolle omkring kursplejen. Men regeringen har ved at indgå et forlig med to parter, hvoraf den ene ønsker en introduktion på et lukket marked og den anden går imod sådanne statslige opkøb i noget større omfang, været med til at skabe en baggrund for den mistænkeliggørelse, der er opstået.