

[Agnete Laustsen]

med risiko for, at staten bliver nødsaget til at engagere sig i milliardforpligtelser.

Vi pegede også ved andenbehandlingen på de meget usikre købsvilkår, som bl.a. ville være en følge af reallønsklausulen. Vi har påpeget det uheldige i, at indeksobligationerne i realiteten er inkonvertible, og endelig ser vi med skepsis på en række skattemæssige forhold, som slet ikke er blevet afklaret.

Endelig vil jeg fremhæve den meget væsentlige indvending mod en vedtagelse af dette lovforslag, at ændringen af tinglysningsloven, som jo er afgørende for efterstående panthaveres retsstilling, end ikke har været underkastet førstebehandling her i folketinget. Vi skal altså i dag vedtage hele komplekset af indekslovgivning uden overhovedet at have grundlaget i orden for fremtidig tinglysning. Det kalder vi i allerhøjeste grad lovjask.

Vi beklager fra konservativ side, at vi ikke kan gå ind for at betræde disse nye veje i realkrediten i forsøg på at hjælpe byggeriet, men vi finder af de grunde, jeg har anført, at der er tale om love, som fremfor at kunne resultere i noget positivt meget vel kan sætte en offentlig udgiftsbølge i gang og sætte især svagere låntagere i en yderst risikabel situation med det resultat, at de kan miste hus og hjem.

Derfor vil vi stemme imod lovforslaget, og vi vil også stemme imod det næste forslag, om offentlig støtte til indeksfinansieret boligbyggeri.

Fogh Rasmussen (V):

Venstre vil her ved tredje behandling stemme imod det samlede lovkompleks, altså både L 81 om indeksregulerede realkreditlån, som vi behandler under dette punkt, og L 82 om indeksfinansieret boligbyggeri, som skal behandles under det næste punkt.

Jeg vil godt understrege, at venstre i og for sig ikke har noget principielt imod indeksregulerede realkreditlån, der tilbydes låntagerne på et fuldstændig frivilligt grundlag, hvor låntagerne helt frit kan vælge mellem flere låntyper, og hvor de indeksregulerede obligationer handles frit på et helt åbent marked, men denne lovpakke lever ikke op til disse krav.

For det første lægger regeringen op til starten af et lukket kredsløb med statskøb og

mere eller mindre tvungne institutionsopkøb af indeksobligationer.

For det andet skaber den foreslåede indeksfinansiering et uigenomsigtigt boligmarked, hvor køberen af en ejerbolig har svært ved at overskue de reelle købsvilkår.

For det tredje har låntager ikke i praksis nogen mulighed for at komme ud af sit indekslån igen.

For det fjerde er der en række uløste skattemæssige problemer.

For det femte er der en række uløste tinglysningsproblemer.

Hr. Kaj Poulsen noterede sig med interesse, at der var, hvad han kaldte bevægelse i venstre over mod en positiv indstilling til indeksfinansiering. Jeg er i den situation, at jeg må skuffe hr. Kaj Poulsen, som helt må have misforstået de udtalelser, han refererer til. Venstres indstilling til disse forslag er den, som jeg her har beskrevet, og så kan jeg føje til, at jeg oven i købet kan hilse hr. Kaj Poulsen fra hr. Niels Anker Kofoed og sige, at hr. Niels Anker Kofoed er en endog arg modstander af dette indeksforslag.

Dertil kommer så, at vi ikke kan acceptere den voldsomme udvidelse af den almennyttige kvota, som hænger sammen med dette forslag om indeksregulerede realkreditlån. Vi er enige i, at der er behov for mere byggeri af ungdomsboliger, men vi kan ikke støtte udvidelsen af den ordinære kvota fra 10.000 til 12.000 boliger, som hænger sammen med dette forslag. Vi mener, at den kvotaudvidelse langt overstiger det langsigtede behov. Derfor risikerer vi nye udlejningsvanskeligheder om nogle år.

Jeg vil gerne i denne forbindelse vende tilbage til den diskussion, vi havde ved anden behandling af lovforslaget om indeksregulerede realkreditlån. Jeg forsøgte ved den lejlighed at få en uddybning fra økonomiministerens side af økonomiministerens udtalelser i dagspressen og i folketingets boligudvalg om stats og statslige fondes opkøb af indeksobligationer. Økonomiministeren afviste mine bemærkninger med, at det var helt uaktuelt at tale om statslige opkøb og statsfondes opkøb af indeksobligationer, fordi markedet ville være så interesseret i indeksobligationer, at den diskussion var helt hypotetisk og uden interesse.

Nu er der i mellemtiden fra praktikere på området i dagspressen kommet udtalelser,