

[Dræbøye]

resultat for andelshavere sammenlignet med andre låntagere, alt afhængigt af, om man anvender indeksslån eller normale obligationslån. Derfor er der kraftige argumenter, der taler for at give mulighed for, at andelshavere kan benytte indeksslån, hvis man ønsker at overtage udlejningsejendomme på andelsbasis.

Jeg vil godt benytte lejligheden til at appellere ikke mindst til centrum-demokraterne, som jeg har opfattet virkelig ønsker, at lejere skal overtage udlejningsejendomme på andelsbasis, til at stemme for dette ændringsforslag. Og jeg skal i øvrigt henlede boligministerens opmærksomhed på, at han ved lovforslagets første behandling udtrykte ikke så lidt sympati for en sådan ændring, som i forhold til den samlede udvidelse af obligationsmængden er af et yderst behersket omfang.

Stubkjær Pedersen (CD):

Jeg skal ikke sige meget om de stillede ændringsforslag, men anbefale, at man stemmer for de af boligministeren stillede.

Hvad angår de radikales ændringsforslag, så kan vi nok have sympati for det. Vi har selv foreslået og ville også gerne have haft en omprioritering af ejerboliger med, men vi har forståelse for, at vi må prøve at begrænse os. Grunden til, at jeg tager ordet, er, at jeg gerne vil spørge: hvad vil der ske, hvis vi stemmer for dette ændringsforslag? Vil de radikale så stemme for hele indekssforslaget? I betænkningen siger de radikale jo, at de vil stemme imod indeksslovsforslaget som sådant. Det vil sige, at man stiller ændringsforslag til et forslag, som man i øvrigt er imod, og derfor synes jeg, vi skal have et klart svar fra de radikale.

Dræbøye (RV):

Hvordan det radikale venstre vil stemme ved lovforslagets endelige behandling, fremgår for så vidt af betænkningen. Vi vil undlade at stemme. Vi kan ikke medvirke til gennemførelsen af lovforslaget, men der er ikke nogen tvivl om, at vi principielt er tilhængere af indeksfinansiering. Det kommer vi tilbage til i den senere debat.

Men hr. Stubkjær Pedersen kommer ikke uden om dette så let, for situationen er jo den, at han er med til at gennemføre lovforslaget, og derfor må vi også kunne forvente

af centrum-demokraterne, at de tager stilling til, om det ændringsforslag, vi har stillet, og som vil forbedre lovforslaget, er godt eller dårligt. Det, hr. Stubkjær Pedersen siger, er, at det vil betyde en udvidelse, men hr. Stubkjær Pedersen har ved de ændringsforslag, som blev stillet ved anden behandling, været med til at udvide omfanget med 2 mia kr. Hvordan kan man så argumentere med, at en udvidelse fra 50 til måske 100 mill. kr. er noget særlig alvorligt for den samlede reform?

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 19 stemte for, 72 imod; 38 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2-13

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Det er med meget stor glæde, socialdemokratiet nu ser, at dette lovforslag gennemføres, ikke alene på grund af det nye princip med indførelse af indeksoptioner, men også fordi det er det første og det eneste velkvalificerede forslag, der kan få gang i boligbyggeriet og i beskæftigelsen i den situation, vi står i, med ret voldsom arbejdsløshed inden for bygge- og anlægsområdet.

Det glædede mig her til morgen at høre i Radioavisen, at der nu også er en bevægelse på vej inden for venstres gruppe over imod tanken om indeksregulering. Det var beklageligt, at venstres politiske ordfører sagde, at det ikke var venstres politik, men vi kan altså konstatere, at der inden for venstres rækker er en bevægelse i retning af at komme ud af konservatismens suppedas, og at der er kræfter inden for venstre, der ønsker at medvirke til lovgivningsarbejdet her i folketinget. Det har vi taget som et positivt træk fra venstres side, og vi håber, at denne udvikling kan fortsætte.