

[Kalnæs]

rådet, og vi finder det rimeligt, at det er ligningsrådet i forbindelse med statskattedirektoratet. Det kan måske bekymre os lidt, om man vil afsætte tilstrækkelige ressourcer til det i statskattedirektoratet, så man kan foretage en effektiv ligning og foretage en effektiv gennemgang af regnskaber osv.

Der er et par ting, jeg vil tage frem fra lovforslaget, som vi måske føler lidt mærkelige. Det er sådan noget som, at man taler om foreløbig kulbrinteskate. Der er jo ikke tale om en samtidighedsskat. Der er i allerhøjeste grad tale om noget, der betales senere. Anden rate af denne foreløbige kulbrinteskate skal først betales den 1. juni i året efter indkomståret. Det kan nok synes at være noget sent, når der er tale om en foreløbig skate.

I § 6 er der tale om forrentning af for lidt eller for meget betalt foreløbig skate. Her regner man med en rentefod på diskontoen plus 2 pct. Jeg ved ikke, hvor de 2 pct. kommer fra, men jeg synes egentlig, at det er en lav rentefod. Det kunne være rimeligt at have en højere rentefod end det foreslåede.

Så er der lagt op til, at rentebeløbet skal medregnes ved opgørelsen i den skattepligtige indkomst. Det er jo egentlig en ny politik, som vi ellers ikke kender i skattelovene. Jeg ved ikke rigtig, hvad der ligger til grund for, at man har valgt dette nye princip. Det kan synes endnu mere mærkeligt, måske, når man sammenligner det med, at man i § 4 faktisk regner med en forrentning, som ikke skal medregnes i indkomsten. Det vil sige, at man i samme lov ét sted regner med en forrentning, der ikke skal medregnes i indkomsten, og lidt senere med en forrentning, som skal medregnes i indkomsten. Det kan være svært at se grunden til det.

I alt væsentligt kan vi altså tilslutte os lovforslaget og tilsige en hurtig udvalgsbehandling, hvor vi vil kigge nærmere på de punkter, jeg har nævnt her.

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet finder det hensigtsmæssigt, at ministeren har fremsat dette lovforslag. Vi er i hvert tilfælde ikke utilfredse med, at han har gjort det. Vi er måske utilfredse med indholdet i det, men det er jo, som det jo tidligere er blevet sagt, en følge af kulbrinteskatteloven, og det er et stykke teknik.

Umiddelbart er vi meget betænkelige ved forskudsbeskatningen. Vi mener, metoden er for kompliceret og vil vise sig overhovedet ikke at leve reelt op til de forventninger, som ministeren giver udtryk for, og hvor han vitterlig tror, der kommer meget store indtjeninger.

Det andet problem er, hvad jeg næsten må kalde kunstnerbeskatningen af de eksperter, man skal have tilkaldt for at være med til at få olien op ude fra Nordsøen. Det kan i hvert fald kun betyde én ting: at lønniveauet på dette område bliver presset voldsomt i vejret, og det vil få en afsmittende effekt på det øvrige samfund. Det er i hvert fald væsentlige ting, som vi på forhånd er kritisk indstillet over for.

Emmert Andersen (CD):

Lovforslag nr. L 132 er en naturlig konsekvens af kulbrinteskatteloven. CD synes, det er godt og rigtigt at samle alle ændringer, der i givet fald skulle have været foretaget i andre skattelove, i én lov.

Vi mener også, det er rigtigt, at skatteansættelsen foretages af ligningsrådet.

Indholdet af loven bestemmes jo til slut af den endelige kulbrinteskattelov, hvorfor jeg ikke på nuværende tidspunkt skal komme nærmere ind på lovforslaget. Blot synes jeg vedrørende oplysningspligten, at der mangler en redegørelse for, hvem der har det endelige ansvar, f.eks. ved underrenter. Og så blev jeg ærlig talt noget forvirret, da jeg læste § 6, stk. 3, sidste punktum, hvor der står:

»Forinden udbetaling modregnes eventuelle forfaldne, ubetalte, pålignede eller foreløbige skatter.«

Der skal vel ikke i stedet for stå: »Forinden udbetaling modregnes eventuelle forfaldne, ubetalte, pålignede eller endelige skatter«? Eller er det mig, der har taget fejl? Jeg håber, skatteministeren kan hjælpe mig.

Wilhelm (VS):

Forslaget forekommer os rimeligt og vel gennemarbejdet. Vi er også tilhængere af, at man samler disse særlige regler i en særlig lov.

De løfter om kontrol og om oplysningspligt, som ministeren har givet under besvarelsen af spørgsmål i forbindelse med det grundlæggende kulbrinteforslag, er, så vidt