

[Hagen Hagensen]

det er rimeligt at gennemføre alle tre led af dette lovforslag.

Jeg vil tage det sidste led først: beskatning af skattegodtgørelsen for udenlandske aktionærer, der har aktier i danske selskaber. Det er vel egentlig naturligt, at de skal beskattes også af den skattegodtgørelse, der er, men i øvrigt vil jeg sige om skattegodtgørelsen, at jeg synes, vi efterhånden skulle se at komme væk fra dobbeltbeskatning i det hele taget; så behøvede vi jo heller ikke at drøfte denne del af lovforslaget.

Som allerede sagt er der næppe mange penge i det, men der vil blive voldsomt stort besvær ved disse ting, og der vil også blive rejst lidenskaber af den ene og den anden art, som jeg meget vel forstår noget af. Nu er der også forskel på dem, lovforslagets første led omfatter, altså kunstnere, musikere, artister og sportsudøvere, som man siger. Der kan nok være grund til at skelne imellem, om det er virkelig seriøst kunst eller det er – ja, nu tør jeg næsten ikke sige sådan noget, men der kommer dog visse moderne jazzgrupper o. lign. herop, der vel ikke alle sammen har en lodighed, som jeg ville vove at betegne som kunst, men det kan man selvfølgelig have hver sin mening om. Artister er også en forholdsvis bred skare, og sportsudøvere er noget ganske for sig selv. Der er vel også forskel på det seriøse hold, der kommer herop og spiller en eller anden boldkamp heroppe, og så dem, der tramper i pedalerne i seks døgn rundt i Forum under idelige tilråb af dem, der sidder og drikker øl bagved. Der er vel forskel på disse ting, men de er skåret over én kam her. Jeg kan meget vel forstå, at der skal sondres på en eller anden måde – det er jo normalt kunsten – og det tror jeg også vi skal til at kigge på i udvalget.

Det er rigtigt, som det er sagt, at der er en sådan skat i de nordiske lande og også andetsteds, så det er i overensstemmelse med OECD-modellen, men der kunne vel alligevel være grund til at se lidt på forholdene. Jeg vil ikke på forhånd sige, hvor vi havner, om end jeg egentlig synes, at vi i den forbindelse skal have en lovgivning, der svarer til vore nabolandes.

Det er selvfølgelig meget nemt, som ministeren siger, at der blot sker det for dem, der bor her i landet af den art, at de flyttes over fra B-skat til A-skat. Ja, det er også meget godt, at de kan få gjort tingene op på en an-

den måde, men der skal stadig væk trækkes A-skat af hele den ydelse, de nu får, og det kan være et andet problem. Det vil jeg gerne vende tilbage til senere.

I det hele taget er der, for så vidt angår både første og andet led, tale om en bruttobeskatning, og det er et princip, som jeg synes det i sig selv er en farlig vej at betræde. Ligeegyldigt om der er rejseudgifter og opholdsudgifter af den ene eller den anden art, skal der tages skat af det hele, og hvor kommer skatten til at havne? Den kommer til at havne hos dem, der laver arrangementerne, dem, der bruger de pågældende folk, for de bliver nødt til at betale dem, hvad de vil have, og så må de i øvrigt betale ydelserne bagefter. Det bliver dyrere at gå i teatret, det bliver dyrere at se kunst, og støtte af den ene eller den anden art skal der nok til.

Så vil jeg lige vende mig til det andet led, som er noget, jeg troede vi havde fået afskaffet her i landet for 100 år siden. Der tales minsandten om vederlag til personer, der udlejes eller på anden måde stilles til rådighed for at udføre arbejde her i landet. Jeg føler det, som om det gamle slaveri er ved at genopstå. Sådan skal det vel ikke forstås, men jeg vil også her sige, at vel kan der være grund til, at der også skal betales skat her til landet, når der arbejdes, men jeg er bange for, at det regelsæt, man prøver på at instituere, vil være vanskeligt at have med at gøre. Vi vender tilbage til det i udvalget. Jeg kan ikke nå at sige mere om det nu, men jeg tror, det vil give problemer, at man skal indeholde skat også af et sjak, der er herovre, og at det påhviler den, der har tilsynet med arbejdet, at få at vide, hvad hver enkelt har fået af arbejdsvederlag. Jeg er bange for, det bliver vanskeligt, og at den, der kommer til at bære udgiften, også her bliver den, der skal have arbejdet udført. Vi har kritik over for disse punkter. Vi ser på det i udvalget.

Anders Poulsen (V):

Det er et mærkeligt forslag, vi får til behandling her. Ministeren siger i sine bemærkninger, at der stort set ikke er mulighed for at regne et provenu ud på det. Der er måske tale om 5–10 mill. kr., men der er i øvrigt ikke mulighed for at sige noget sikkert om det. Alligevel fremsætter man lovforslaget om 20 pct.s bruttobeskatning af udenlandske