

[Marianne Bentsen-Pedersen]

nyttes, og om der overhovedet er nogen rimelighed i at opretholde den.

Barsøe-Carnfeldt (FP):

Da mit partis ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg på dennes vegne meddele, at vi ikke kan acceptere en begrænsning af borgernes nuværende fradragsmuligheder. En skærpelse af indkomstskatten med den skattebyrde, vi lever med i dag, er bestemt ikke sagen. Vi vil derfor se meget grundigt på lovforslaget under udvalgsarbejdet.

Emmert Andersen (CD):

Lovforslag nr. L 129, som omhandler begrænsninger i fradragsretten for løbende ydelser, er atter et typisk socialdemokratisk forslag. Endnu en gang gribes der ind i bestående aftaler indgået i tillid til gældende lov. Med lovforslaget kan forpligtelser, der hidtil har været skattefrie, nu pludselig blive beskattet ved beløb over 10.000 kr. Det kan f.eks. betyde, at en aftalt forpligtelse på 30.000 kr. om året nu pludselig skal beskattes med 12.000 kr. ved en trækprocent på 60. Såfremt lovforslaget vedtages, må det i hvert fald få den juridiske konsekvens, at en aftalt forpligtelse hermed bortfalder.

CD er skeptisk over for lovforslaget, og vi tilsiger et grundigt udvalgsarbejde.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Så vidt jeg forstod den socialdemokratiske ordfører, skulle man vedtage dette lovforslag for at ophæve den diskrimination, som socialdemokratiet fik gennemført ved hjælp af stemmer fra fremskridtspartiet, de konservative, venstre og CD. Jeg kan konstatere i dag, at hverken fremskridtspartiet, de konservative, CD eller venstre ønsker at stemme for dette lovforslag. Så tilbage står socialdemokratiet altså med en diskrimination mod udlændinge. Jeg kan ikke se noget formål i at skulle renvaske socialdemokratiet på dette punkt. Jeg vil gerne være med til at se, om vi i den gældende lov kan bremse nogle misbrug, men jeg kan ikke se, at det at gøre det godt mod indvandrerne nu skal gå ud over danskerne også.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykkesoft):

Det er rigtigt, som hr. Bernhard Baunsgaard antydede det, at der er en mærkelig

forskel i holdningen til at gribe ind, som man siger, over for indgåede aftaler i den debat, vi har i dag, og den debat, vi havde sidste sommer, hvor det gjaldt gæstearbejdernes forsørgelseskontrakter.

Jeg forstår ikke helt baggrunden hos venstre, de konservative, CD og fremskridtspartiet for, at man ikke mener, at et indgreb af den type, der var rimeligt over for gæstearbejderkontrakterne, ikke også skulle kunne være rimeligt i forhold til tilsvarende kontrakter rettet til danskere som modtagere.

Sagen er jo, at realiteterne på det område nok i alt væsentligt er nogle faktiske, private forsørgelseskontrakter, der med små beløb kommer slægtninge til gode og ikke nævneværdigt rammes af beløbsgrænsen på de 10.000 kr., men jo i øvrigt typisk kommer modtagere til gode, som nok formelt er skattepligtige, men som i praksis ikke betaler skat, fordi de har et personfradrag, de ikke kan udnytte på anden måde, og så nogle få, men meget store beløb som bidrag til private fonde.

Jeg er enig med fru Marianne Bentsen-Pedersen i, at det beløbsmæssigt og principielt væsentligste i dette forslag nok er, at man fjerner fradragsretten for indbetalinger til private fonde. Sagen er den, at indbetalinger til disse fonde i form af løbende ydelser er en måde at tilføre sådanne selvejende virksomheder egenkapital på, og det er vel rimeligt at ændre lovgivningen således, at tilførsel af egenkapital til private fonde undergives de samme skattemæssige vilkår som tilførsel af egenkapital til aktieselskaber og anpartsselskaber, og der er som bekendt ikke i dansk skattelovgivning fradragsret for indskud af aktiekapital i et aktieselskab. (*Afbrydelse*) . . . Ikke endnu, nej. Det er regeringens væsentligste baggrund for at komme med dette forslag.

Jeg mener, at vi med udformningen af lovforslaget og de, som hr. Fogh Rasmussen udtrykte det, frygtelig udviklede ikrafttrædelsesregler har prøvet at afbalancere de forskellige hensyn til gensidigt bebyrdende aftaler og ensidige ydelser og også i de særlige § 8 A-institutioner har taget rimelige hensyn til de almennyttige formåls varetagelse, som vi mener der er grund til.

Jeg håber fortsat, at et forslag af denne type kan vedtages, så vi kan få fjernet det misbrug, der efter min mening sker af en be-