

[Erenbjerg]

pligtige indtægt. Man kan også med nogen ret hævde, at denne lov var et udtryk for forskelsbehandling af borgere, der har indtægt her i landet. Derfor foreslås det nu, at de begrænsninger, der blev gennemført dengang, også skal gælde, når det drejer sig om ydelser til personer her i landet, med visse undtagelser.

Det betyder bl.a., at der nu foreslås indført nogle begrænsninger f.eks. med hensyn til skattefrihed for indbetalinger til private fonde. Det har også været hævdet, at den gældende lov kunne omgås for så vidt angår tilskud til religiøse samfund i andre lande, hvorfor lovforslaget også indebærer en fuldstændig afskaffelse af fradragsretten for tilskud ydet til religiøse samfund, der ikke er hjemmehørende her i landet.

På samme vis sker der en indskrænkning i kredsen af foreninger, der hidtil har været begunstiget af disse fradragsregler, således at kun foreninger, der tjener almenvelgørende formål, de såkaldte § 8 A-foreninger, fortsat vil kunne betragtes som modtagere af ydelser, der kan fratrækkes den skattepligtige indtægt.

Socialdemokratiet gav i 1981 ved behandlingen af lovforslaget om skattefrihed og fradragsret for visse løbende ydelser tilslutning til, at vi ville medvirke til en yderligere begrænsning, således at indbetalinger til private fonde ikke længere skulle være omfattet af disse regler. Vi ser dette mål opfyldt med det foreliggende lovforslag og kan derfor give vor fulde tilslutning til lovforslagets vedtagelse.

Hagen Hagensen (KF):

Hvis vi holder os strikte til folketingets dagsorden for så vidt angår dette punkt, bliver debatten herom jo nok ikke så lang.

Jeg ser ikke nogen rimelig grund til at indføre ændringer i beskattningen af løbende ydelser, hvad enten de er ensidige, eller de er led i en gensidig aftale, når det drejer sig om, at modtageren af ydelsen er skattepligtig her i landet. Dette standpunkt har mit parti og jeg haft hele tiden, og det vil vi også have fortsat.

Man kunne have gjort det i fjor. I stedet for at begrænse løbende ydelser for modtager, der ikke er skattepligtige her til landet, til 10.000 kr., kunne man have gennemført den ordning, der for mig at se var logisk og i or-

den, at den, der modtager, skal være skattepligtig her til landet eller hjemmehørende her i landet, hvis der er tale om de andre institutioner, der kan få ydelser.

Jeg kan medgive, at der ikke skal kunne være omgælder ved, at man kan lave en eller anden ting her i landet, som måske hører til i udlandet, og på den måde skulle kunne give løbende ydelser dertil, men det er vel en detalje, som vi kan drøfte under udvalgsarbejdet.

Jeg vil holde for, at retten til at yde løbende ydelser med skattemæssig virkning, således at de trækkes fra hos den, der yder, og beskattes hos den, der tager imod, faktisk fortsat har en begrundelse, som man ikke kan se bort fra er værdifuld, og at ordningen er af værdi. Alderdommen er blevet betrygget for ganske mange, og en uddannelse er blevet sikret ganske mange gennem disse ydelser.

At ordningen næppe vedrører mere end, som man siger i forslaget, omkring en halv snes tusinde personer, ændrer intet ved, at disse i princippet sociale foranstaltninger skulle have lov til at fortsætte. Det er en rimelig og fornuftig ordning.

Dertil kommer, at der kan foreligge bristende forudsætninger for den aftale, der er indgået, den forpligtelse, man har taget sig på, og det forhold kan ikke uden videre klares med, at man henviser til, at det forelå også i fjor, da vi vedtog begrænsningen af ydelser til dem, der modtager sådanne ydelser og er bosat i udlandet. Det er et meget større problem her i landet, og jeg mener, at de bristende forudsætninger er til stede i en sådan grad, at det må dyrkes meget nøje, hvis man da ikke vil opgive dette lovforslag.

Begrænsningen til § 8 A-listen kan vi vende tilbage til i udvalget. Jeg skal blot slutte med at sige, at man dog ikke har votet at berøre friboligen; den må man stadig væk få lov til at tage imod. Ellers vil jeg som sagt holde for, at logikken i det måtte tilsige, at folk, der er skattepligtige her til landet, også kan få ydelser, og at de, der ikke bor her i landet, ikke kan få sådanne løbende ydelser overhovedet.

Fogh Rasmussen (V):

Forslaget går på at begrænse retten til at fratække de såkaldte løbende ydelser, som enten kan være ensidige ydelser, f.eks. under-