

[Stavad]

Jeg forstår, at hr. Anders Poulsen mener, det er meget polemisk af skatteministeren at inddrage de besparelsesforslag, som venstre og de konservative bl. a. har fremlagt, og det undrer mig, eftersom hr. Anders Poulsen tidligere i debatten har henvist til, at man har anvist dækning for merudgifterne. Hvis det er polemik at henvise til besparelserne, hvor er det så, dækningen ligger, hr. Anders Poulsen? Jeg har forstået det sådan, at man med besparelserne villè formindske gabet imellem indtægter og udgifter på statsfinanserne, men samtidig vil man altså bruge de samme midler til at bevilge øgede udgifter eller mindre indtægter – en af delene.

Jeg synes ikke rigtig, der er sammenhæng i hr. Anders Poulsens argumentation, men det ligner måske den situation, vi havde i 1974–75, hvor venstre fandt et flertal for at bevilge store skattelettelser uden at have sikret sig nogen dækning for, at man også kunne få balance på den anden side. Det er måske den samme politik, venstre forfægter i dag?

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Selv om vi er ved at bevæge os meget langt væk fra emnet, vil jeg gøre den korte bemærkning til hr. Stavad, at der jo er den åbenbare forskel imellem venstres og de konservatives politik på dette område og den politik, vi diskuterer i dag, at der i vores politik lå en meget hurtig mulighed for tilførsel af midler til erhvervslivet, medens vi har hørt, at der altså er lange udsigter med det i den politik, socialdemokratiet og regeringen lægger op til i dag. Netop ved at lægge likviditet hurtigere ud til erhvervslivet skabes der basis for beskæftigelse og valutaindtjening, forbedret konkurrenceevne osv. Det er jo nok deri, vandene skilles.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Det er rigtigt, som formanden siger, at vi måske har bevæget os lidt uden for emnet, og jeg skal gøre mit forsøg på en afslutning meget kort.

Jeg tror, det er en rigtig konstatering, at de partier, der ønsker at bevare de kollektive goder, ikke vandt mindre styrke ved det seneste valg, og det er sådan set det afgørende for karakteriseringen af VK-planens muligheder for at blive realiseret. Jeg tror, socialde-

217 Ft

mokratiet har tabt ganske mange stemmer på alle de besparelser, vi har gennemført, men som jeg ikke desto mindre mener var rigtige, og som hver gang fra oppositionens side er blevet mødt med et krav om, at det skulle være dobbelt så meget, men ikke det, vi foreslog.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Begrænsning af fradragsretten for løbende ydelser).

(Lovforslag nr. L 129. Fremsat 24/2 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Erenbjerg (S):

Jeg skal tillade mig at vende tilbage til de sager, der er på folketingets dagsorden for i dag.

Det foreliggende forslag er et forslag om begrænsning af fradragsretten for løbende ydelser, og det er en ganske naturlig følge af den lov, som folketinget vedtog den 10. juni 1981 om en begrænsning af fradragsretten for løbende ydelser. Med denne lov vedtog man en begrænsning af fradragsretten for løbende ydelser til personer og foreninger, der ikke var hjemmehørende og skattepligtige her i landet, og man kan vel sige, det var en lov, der særlig tog sigte på indvandreneres forsørgelseskontrakter.

Den begrænsning, der blev gennemført, indebar, at ydelser ud over 10.000 kr. ikke længere var fradragsberettigede i den skatte-