

[Ministeren for skatter og afgifter]

Desværre er jeg ikke noget omvandrende leksikon og kan derfor ikke huske tallene på alle ændringsforslagene fra venstre og de konservative, men jeg kan huske udskrivningsloven: det var vist 1,3 mia kr., man foreslog mindre udskrevet sidst, uden at der var dækning for det. For en uge siden drøftede vi den negative indkomstskat for landbruget, hvor det var i størrelsesordenen – men det var svært at skønne over, og forslagsstillerne afstod helt fra det – 1 mia kr. om året, man havde forestillet sig der skulle udbetales ekstra i den negative indkomstskat. Og sådan kunne man blive ved.

Så var der det med den statsfinansielle dækning. Ja, det er meget godt, at man henviser til både dækning af de milliardmangelende indtægter, man gerne vil påføre statskassen, og til dækning af et meget stort statsfinansielt underskud i de samme spareforslag, i øvrigt spareforslag, som vælgerne gang på gang med tordnende flertal har afvist at give tilslutning til, og som man ved at selv en borgerlig regering ikke har skygge af chance for at gennemføre. Jeg tror, det er meget svært at bestride, at de pågældende partier, hvis de nogen sinde skulle få regeringsansvaret, ville blive tvunget ind i en prioritering også på afskrivningslovgivningsområdet, der i hvert fald ikke var mindre stram end den, regeringen har pålagt sig selv med disse forslag.

Så skal jeg i øvrigt lige tilføje til hr. Anders Poulsens eksempel, at det vel stadig væk gælder for de nyetablerede landmænd, at de ikke har mulighed for at udnytte de nuværende totale afskrivningsmuligheder, at deres afskrivningsmuligheder som ejere af en landbrugsejendom selv med begrænsningen til kontantværdi for bygningen bliver større ved hjælp af indekseringen, og at de næppe får nogen reel begrænsning i den takt, hvormed de kan udnytte afskrivningerne i forhold til den indtægt, de har, fordi de har de store omkostninger i form af både renter og afskrivninger i starten.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Nu bliver ministeren jo meget polemisk, når han drager vores spareforslag ind i diskussionen her i dag. Ministeren siger i den forbindelse, at de gang på gang er under-

kendt hos vælgerne. Jeg forstår altså, at skatteministeren har glemt det resultat, socialdemokratiet kom hjem med efter sidste valg. Jeg ved ikke, om der var tale om en meget stor sejr for socialdemokratiet; så har jeg i hvert fald misforstået tingene.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Ja, vi behøver ikke engang at vente med at mødes til næste korsvej; vi står sådan set ved korsvejen, for en hel del af drøftelsen i dag går netop ud på, at vi ud fra forskellige synsmåder ønsker, at statsfinanserne skal være af den ene eller den anden størrelse. Der erken- der jeg, at der er en skillelinje imellem os, men jeg har sådan set også indtryk af, at det ikke var så jublende let for regeringen. Her er jeg enig med hr. Anders Poulsen; da vi sidst prøvede kræfter – og jeg skal ikke give mig til at måle, hvem der fik flere, og hvem der fik færre – blev det i hvert fald ikke gjort nemmere for regeringen at spadserer ud ad den lige, slagne vej. Nu kan vi jo se, hvordan det går fremover; der er måske en korsvej alligevel et stykke vej fremme.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Man kan udlægge et valgresultat på mange måder, men når man kombinerer det med spareforslagene, er der vist ikke andet at sige, end at spareforslagene ikke har fået en større chance, efter at der er flyttet 9 mandater fra socialdemokratiet til SF'erne og der oven i købet er løbet 2 i rente under flytningen. Mon ikke vi skal anerkende det?

Dertil kommer, at også andre partier har taget skarpt afstand fra de spareforslag, som venstre og de konservative gik til valg på, bl.a. CD, der også vandt 9. Man skal vist være meget forsigtig med at udlægge et valgresultat på den måde, som hr. Anders Poulsen forsøgte.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Hr. Stavvad har ordet for en kort bemærkning. Vi er vist ved at komme lidt langt væk fra det, lovforslagene drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):