

[Ministeren for skatter og afgifter]

Nu er der jo det betryggende ved det set fra partiernes synspunkt, at de aldrig har haft nogen udsigt til at få dem vedtaget, og derfor har man ikke behøvet at foretage nogen prioritering blandt sine mange ønsker, men skulle de pågældende partier – meget mod min vilje og bestræbelse – komme til at danne regering på et tidspunkt, ville man nok give sig til at foretage en prioritering. Men det er et meget stort milliardbeløb, man har tilbudt at bevilge med rund hånd gentagne gange, og i de ændringstanker, der blev fremført over for afskrivningslovgivningen fra denne talerstol for en time eller halvanden siden, lå der nogle milliarder ekstra.

Så noterede jeg mig med en vis tilfredshed, at det eksempel på en landmand, som vil blive ramt af afskrivningsbegrænsningen, som hr. Anders Poulsen fremkom med, var et eksempel på en landmand, der ikke var blevet landmand endnu, men som skulle til at være landmand. Dertil er nok at sige, at en sådan heller ikke vil blive ramt, fordi de totale afskrivninger, han får, bliver større, fordi han får indekseringen, og at hans mulighed for at afskrive 6 pct. om året på en nominel anskaffelsessum ikke er til stede, fordi han har store renteudgifter; han kan faktisk ikke udnytte de høje startafskrivninger. Så han var nok ikke noget særlig godt eksempel, hr. Anders Poulsen. Men det er den slags, der nok skal blive opklaret under udvalgsarbejdet, sådan at det viser sig, at vi i virkeligheden slet ikke er så uenige.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg er næsten ked af, at ministeren ikke har tid nok til at lave et register over, hvor meget alt det, der skal være foreslået af venstre og os, kunne have kostet statsfinanserne. Ja, det er meget godt at sige det, men der er nu også det at sige om det, at de to partier tillige har ønsket, at der skulle spares på statsfinanserne, og at de skulle lægges om. Jeg tror, der har været rigelig plads til, at registeret kunne have været dækket ind af den plan.

Jeg har til gengæld også lagt mærke til, at der i det år, der er gået, siden skatteministeren er kommet til, faktisk er sket en stramning af skatten i form af, at beskatningsgrundlaget er gjort større. Ministeren holder

sig forsigtigvis væk fra at gøre procenterne større, men gør man beskatningsgrundlaget større, kommer der jo faktisk også flere penge ind, og ministeren vil særdeles gerne have dem ind i statskassen. Vi holder nu på, at en væsentlig del af dem er bedre placeret ude i erhvervslivet hos borgerne.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Jeg synes, det var noget af et postulat, skatteministeren fremsatte nu. Hvilke forslag tænker skatteministeren på, når han påstår, at vi ikke samtidig har foreslået skabt statsfinansiel dækning for dem? Når vi nu diskuterer en skattelov i forhold til erhvervslivet, kan jeg eksempelvis pege på vores erhvervsaktive skattepolitik: vi har dokumenteret dækning for de omkostninger, der var forbundet dermed.

Men det, der egentlig kalder mig herop, er ministerens bemærkninger om de forudsætninger, jeg har lagt ind i mine beregninger. Det er rigtigt, som ministeren har opfattet det, at jeg forudsætter en videreførelse af de nugældende skatteregler, for jeg har ikke fantasi til at forestille mig, at skatteministeren, hvis vi kørte videre med disse regler, ville reducere muligheden for skattemæssig afskrivning. Jeg tror, skatteministeren vil være enig med mig i, at der ikke var basis for at reducere afskrivningerne, hvis vi kørte videre med disse regler. Derfor må det være rigtigt at køre videre med dem.

Ministeren var så inde på, at det var et galt eksempel, jeg valgte, når jeg sagde, at den landmand, der stod for at skulle købe, fik nedsat sit afskrivningsgrundlag, og ministeren nævner i den forbindelse, at den samlede sum af skattemæssige afskrivninger, han kan foretage på grund af pristalsreguleringen, bliver større end nu. Det er jeg enig med ministeren i, men det forudsætter stadig væk, at forbedringen af den årlige skattemæssige afskrivning ligger temmelig mange år frem i tiden, og det strider igen fundamentalt mod ministerens bemærkninger til lovforslaget om, at det er her og nu, vi skal have gang i investeringerne. Det, ministeren er inde på, skubber altså tingene endnu længere ud i fremtiden.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):