

[Anders Poulsen]

landinspektører, eller er der en dybere begrundelse for, at de er gledet ud i ministerens forslag?

Må jeg sige om den del af forslaget, der nedsætter tiden for anvendelse af investeringsfondsmidler fra 12 år til 4 år, at det også griber meget forstyrrende ind i langtidsinvesteringsplanlægning. Anvendelse af kontantværdi ved bygningsafskrivninger kunne der såmænd godt argumenteres for, men jeg tror ikke, ministeren vil benægte, at der også på dette område er tale om en stramning, endda en ganske væsentlig stramning. Det drejer sig om de bygninger, der bliver overtaget, og hvor afskrivningsgrundlaget fastlægges i forbindelse med køb, og hvor vi jo hidtil har kunnet afskrive på den prioriterede værdi. Afskrivningsgrundlaget på disse bygninger nedsættes vel i størrelsesordenen 35 pct. Der er altså også tale om en betydelig skærpelse.

Samlet må jeg om lovforslaget sige, at vi fra venstres side er overordentlig kritiske, og vi vil gå til udvalgsarbejdet med denne holdning. Vi mener, at ministeren med dette forslag har ødelagt noget, der ellers kunne være godt, noget, der ellers kunne være rigtigt, nemlig pristalsregulering af afskrivningsgrundlagene, men det er blevet til noget, der ikke er til gavn for det erhvervsliv, vi vel egentlig alle ønsker at gavne i disse år.

Rahbæk Møller (SF):

Forslaget om at pristalsregulere afskrivningsmulighederne er begrundet i, at inflationen forringer disse muligheder, og en pristalsregulering vil derfor være neutral over for inflationen.

Det første er selvfølgelig rigtigt, men det andet er ikke rigtigt. Sagen er den, at renterne hører med i billedet, og der er jo efter det nuværende skattesystem fuld fradragsret for renter, også for den del, der dækker inflationen. Der er derfor alene tale om en meget væsentlig udvidelse af afskrivningsmulighederne. Af den grund kan vi ikke tilslutte os denne del af lovforslag nr. L 131.

Det samme forslag indeholder jo en lang række andre forslag, som jeg vil kommentere enkeltvis.

Der er et forslag om at fjerne halvårsreglen og samtidig sænke afskrivningsprocenten

fra 30 til 25. Denne sammenhæng finder vi rimelig, og vi kan tilslutte os denne ændring.

Der er forslag om, at bygningerne for fremtiden skal afskrives efter kontantværdi. Det er en opretning af den grove uretfærdighed, at der gives bedre afskrivning på bygninger, man køber, end på bygninger, man opfører. Vi kan tilslutte os dette forslag.

Der er endvidere forslag om at indføre straksafskrivninger på mindre bygningsforbedringer. Der er her tale om en ganske betydelig skattelettelse for erhvervslivet, men vi vil da sige, at der er så mange arbejdspladser knyttet til denne udvidelse, samtidig med at der er tale om en vis administrativ lettelse, at vi mener, det er prisen værd, og vi kan tilslutte os dette punkt.

Endelig er der forslag om at gøre afskrivninger på bygninger friere, således at folk selv kan bestemme, hvornår de vil placere de høje afskrivninger. Vi finder også, at dette er rimeligt. Det er formodentlig de mindre og svagere virksomheder, der har svært ved at udnytte afskrivningerne på grund af eksempelvis høje rentefradrag eller andet, der vil benytte sig heraf. Vi kan tilslutte os dette.

Når man nu har fat i bygningsafskrivninger, så var der egentlig grund til at lave en væsentlig stramning af de grupper af bygninger, man kan afskrive på. Meningen med, at man kan afskrive på erhvervsbygninger, må jo være, at der finder en fysisk nedslidning sted. Det gælder selvfølgelig for nogle erhvervsbygninger, men det gælder sandelig ikke for alle. Der er store grupper af afskrivningsberettigede bygninger, der tværtimod stiger i værdi – indtil for nylig endog steg ganske kraftigt – og det kan ikke være rimeligt, at man kan afskrive på noget, der stiger i værdi, endda ud over den almindelige inflation. Det havde været rimeligt, om man havde taget dette med, når man nu var i gang med en omlægning.

Endelig indeholder forslaget en udvidelse af afskrivningsmulighederne for vindmøller. Her er et punkt, hvor SF undtagelsesvis finder, at de nugældende afskrivningsregler har været for stramme, og vi kan tilslutte os, at man fjerner den 65.000 kr.s begrænsning, der findes for afskrivning af vindmøller til blandedt erhvervsmæssig og privat anvendelse.

Sammenlagt må jeg sige om det foreliggende forslag, at der er tale om en blanding af godt og skidt, men efter en helhedsvurde-