

[Anders Poulsen]

Jeg synes også, det er rigtigt at sige, at når man læser forslaget igennem, også de eksempler, der er nævnt i forslaget, så ligner det egentlig fup eller fakta. Der er ting i dette forslag, der minder om fup. Der er ting, navnlig af belastende art, der absolut er fakta.

Med hensyn til halvårsreglens ophævelse er vi i venstre naturligvis enige i, at det er en rigtig foranstaltning. Vi er også enige i, at der bør indføres straksafskrivninger. Efter vores mening burde begrebet straksafskrivninger ikke gøres så snævert, som det er gjort her i forslaget, hvor det jo kun drejer sig om forbedringer og ombygninger af bygninger inden for 5 pct. af bygningsværdien. Helt fundamentalt er det også rigtigt at pristalsregulere saldo værdierne og afskrivningsgrundlaget vedrørende bygningerne. Men når den positive effekt af denne pristalsregulering, udhules, som tilfældet er, synes vi ikke, det er rigtigt at indføre den.

Må jeg i forbindelse med pristalsreguleringen henvise til det regneeksempel, ministeren har anført i bemærkningerne til § 1, nr. 4, i lovforslaget, som jeg mener er opstillet forkert. Hvis vi i dette regneeksempel tager, hvad der er anført under »Gældende regler«, ser vi, at det ikke har noget med praksis at gøre, for sådan investerer en virksomhed i det praktiske liv ikke. En virksomhed i det praktiske liv sørger for at indrette sine investeringer på den måde, at i første halvår foretager man flest mulige investeringer. Ved investeringer i andet halvår gør man på grund af halvårsreglen brug af investeringsfondshenlæggelser. For at stille denne tabel rigtigt op skal vi altså have ind i regnestykket fradragsværdien af henlæggelser til investeringsfond. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at det egentlig er en ejendommelig virksomhed, ministeren har valgt i sit eksempel her. Jeg ved ikke, om det er en museumsvirksomhed; det er i hvert fald en virksomhed, der ikke sælger nogen maskiner. Tager man effekten af maskinsalg ind, når man beregner pristalsreguleringerne, så bliver regnestykket et ganske andet. Lad mig tage et eksempel, ikke så store tal: vi har en saldo værdi på 10.000 kr., vi sælger for 5.000 kr., vi køber for 6.000 kr., altså en nettoinvestering på 1.000 kr. Hvordan skal pristalsreguleringen beregnes dér? Den skal beregnes sådan, at vi trækker salgssummen fra

primosaldoværdien på de 10.000 kr. og derefter beregner pristalsreguleringen af den reducerede saldo værdi, 5.000 kr. Det giver en ganske anden effekt af pristalsreguleringen end den, der er stillet op i eksemplet. Når man i provenuberegningerne, som det ser ud til, kører videre på disse forkerte forudsætninger, så kommer man vel nok også til et forkert provenuresultat.

Hvis man stiller dette regnestykke rigtigt op, er det sådan, at det, man vel ved denne lovgivning bortfører fra det samlede erhvervsliv, er tæt op imod 1 mia kr. Så er der de positive virkninger, men de kan ikke indhente forringelsen, før vi kommer i hvert fald 6 år frem i tiden. Indtil da er der ikke mening i de bemærkninger, ministeren anfører i sin begrundelse, om bedre rentabilitet i investeringerne. Dermed er der indtil da heller ikke mening i de bemærkninger, den socialdemokratiske ordfører gjorde.

Må jeg sige om forringelserne, at for så vidt angår ophævelse af 5 pct.s investeringsfradraget for 1983 har dette efterhånden ført en omflakkende tilværelse i skattepolitikken. Nu kommer ministeren og trækker det ud, selv om det er lovfastsat gældende indtil den 31. december 1983. Det virker forstyrrende for de virksomheder, der foretager langtidsplanlægning.

Med hensyn til investeringsfondshenlæggelserne og de begrænsninger, der sker på dette område, vil jeg godt sige, at jeg synes, det er udtryk for en totalt manglende forståelse for de liberale erhvervs vilkår, når ministeren foreslår, at den store kreds af liberale erhverv fremover ikke kan henlægge til investeringsfond. De meromkostninger, der fremkommer hos de liberale erhverv i den forbindelse, skal naturligvis placeres et sted - hvor? På det øvrige erhvervsliv, og dermed sker en belastning også af det øvrige erhvervslivs konkurrenceevne. Der foregår i disse år meget store nødvendige investeringer netop i de liberale erhverv. Der sker en fantastisk EDB-udvikling på disse områder, og jeg synes, at lovforslaget viser en manglende forståelse for dette.

En af de tidligere ordførere har været inde på den slående lighed, der er mellem regeringsforslaget og SFs tidligere fremsatte forslag. Jeg tror faktisk, at den eneste forskel er, at landinspektørerne er gledet ud. Jeg ved ikke, om ministeren kender nogle, der er