

[Hagen Hagensen]

Vedrørende investeringsfondshenlæggelserne, som man nu vil fratage de liberale erhverv m.fl., undrer det mig, at regeringen er helt på linje med det forslag, SF fremsatte for et stykke tid siden. Vi er klart imod, og jeg understreger betydningen af servicefagene og de servicefunktioner, som mange af de fag, der er omfattet af lovforslaget om ændring af investeringsfondshenlæggelser, tager med. Der er ikke spor tvivl om, at de øver stor indflydelse, de har meget stor betydning for mange virksomheder, og det, at man fratager dem retten til investeringsfondshenlæggelser, er ikke rimeligt. En række henvendelser, der allerede er modtaget herom, viser det.

Jeg skal i den forbindelse nævne en ting. Man vil også borttage, at finansierings- og investeringsvirksomheder kan foretage investeringsfondshenlæggelser. Ja men hvorfor egentlig gøre det? Er det ikke en af de ting, der har medvirket til, at vores skibsværfter har haft beskæftigelse? Jeg tror, man skulle tænke sig om mere end én gang.

Så er der problemet, om perioden for investeringsfondshenlæggelser er for lang; det siger man. Med hensyn til de 12 år har jeg før sagt, at man kunne drøfte, om det er det rette åremål, men nu vel, den har vi, og den gør i og for sig ingen skade. Vi skal såmænd nok efterhånden få pengene hjem gennem skatter, hvis man ikke får brugt dem til investeringer. Man kunne bedre tænke sig, at vi indførte en overbygning på den måde, at man havde en anden form for investeringsfondshenlæggelse, der skulle være brugt inden for et kort åremål. Der tager jeg gerne de 4 år, som regeringsforslaget nævner, til mig, og siger, at det kunne der være grund til at gøre. Så havde man dér et beløb, der kunne bruges inden for det rimelige tidsrum, som man må regne med at en planlægning omfatter.

Hvad der betegnes som forbedringer og lettelser, tegner alt i alt til at blive en forringelse, i hvert fald de første år efter investeringsopgavens gennemførelse. Det vil medføre en øget skattebetaling, og der vil blive en likviditetsforringelse i startfasen, hvor behovet for støtte er størst. Der må mere til, hvis erhvervene skal kunne investere og tage sig af produktion på givtig måde. Der skal større og friere afskrivninger til, og jeg nævner i den forbindelse, at spørgsmålet om varela-

gerneskrivninger også bør tages op. Adgangen til henlæggelser til imødegåelse af afvikling af virksomheder er egentlig også en ting, dette ting burde tage op til overvejelse. Der kunne måske ligge meget i dette, således at vi undgik undertiden at se virksomheder gå ned med kæmpeunderskud, fordi det koster så uendelig meget at afvikle dem.

Ud fra de synsmåder, jeg har givet til kende her, og afvisende, at der skal være et udvidet beskatningsgrundlag, vil det konservative folkeparti gå ind i udvalgsarbejdet i positiv ånd for at søge at opnå en virkelig forbedring af erhvervslivets vilkår. Det er til gavn for os alle.

Anders Poulsen (V):

Ak, ja. Det kunne være så godt, og så blev det faktisk skidt. Der er ikke tvivl om, at vi har endda meget stærkt brug for en afskrivningsreform, men det skal være en afskrivningsreform, der på ganske anden måde har et konstruktivt sigte i overensstemmelse med de regler, der er gældende, når vi ser os omkring i udlandet på dette område. Erhvervslivet har brug for en sådan afskrivningsreform i disse år.

Jeg synes, det er rigtigt at sige, at det forslag, vi bliver præsenteret for fra skatteministerens side, indeholder nogle rigtige ting, nogle gode elementer, men det indeholder desværre også en lang række negative ting, og de negative ting er i overvægt. Det er de i øvrigt også, hvis man regner kronebeløb ind i det. Det er sådan, at de forringelser, der ligger i ministerens forslag de første 5-6 år, måske mere, overstiger forbedringerne.

Den socialdemokratiske ordfører svingede sig i denne forbindelse op til at tale om en målrettet skattepolitik, forbedringer af betalingsbalancen, beskæftigelsen, erhvervsfremmepolitik osv. Betegnelser af den art hører ikke hjemme i forbindelse med dette lovforslag. Når ministeren i sin begrundelse siger, at formålet er at forbedre erhvervenes rentabilitet ved investeringer i afskrivningsberettigede maskiner og bygninger for derigennem at styrke konkurrenceevnen, så kan jeg ikke lade være med at sige, at der burde egentlig være en lineal, der slog en minister over fingrene, når han kommer med en forkert varebetegnelse, hvad der er tale om her.